



**ADMINISTRACJA DOMÓW MIEJSKICH „ADM” Sp. z o.o.**  
85-011 Bydgoszcz, ul. Śniadeckich 1

NIP: 554-03-16-382

<http://adm.com.pl> <http://admwm.pl> [info@adm.com.pl](mailto:info@adm.com.pl)

Sekretariat: 52-348-16-01/02 Fax: 52-348-16-07

Zarejestrowana pod nr KRS: **0000124375** w Sądzie Rejonowym w Bydgoszczy XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, gdzie przechowywana jest dokumentacja Spółki. Wysokość kapitału zakładowego Spółki: **59 478 000 zł**

Znak sprawy : ZPP-2400-62/16

Bydgoszcz, dnia 07.06.2016r.

**Ogłoszenie o wyborze najkorzystniejszej oferty**

**Nr sprawy – 62/P/2016**

Na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164), Zamawiający przekazuje informacje dotyczące postępowania p. n.:

**Roboty ogólnobudowlane w budynkach zarządzanych przez Administrację  
Domów Miejskich „ADM” Sp. z o. o.**

W postępowaniu złożono następujące oferty:

**Zadanie 1** – wykonanie robót budowlanych polegających na ogrodzeniu placu zabaw na terenie nieruchomości przy ul. Janosika 8 i 10 w Bydgoszczy

a) oferty nie podlegające odrzuceniu:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Ilość punktów w kryterium – „cena”	Ilość punktów w kryterium „termin gwarancji”	Łączna ilość punktów
1	„KRZYŚ – BUD” Usługi Ogólnobudowlane Krzysztof Czyż Kołaczkowo, ul. Św. Wojciecha 4, 89 – 200 Szubin	70,60	10,00	80,60
2	F.H.U. ELEKTROEM Mateusz Pigulski ul. Sikorskiego 28/5, 88 – 100 Inowrocław	90,00	10,00	100,00

b) nie wykluczono żadnego Wykonawcy

c) nie odrzucono żadnej oferty

d) najkorzystniejszą ofertę, która w łącznej punktacji uzyskał 100,00 pkt. złożył:

**F.H.U. ELEKTROEM, Mateusz Pigulski**  
**ul. Sikorskiego 28/5, 88 – 100 Inowrocław**

Uzasadnienie faktyczne – Kryterium oceny była cena i termin gwarancji. Wybrana oferta spełnia wszystkie warunki stawiane w SIWZ i uzyskała największą ilość punktów spośród złożonych ofert.

Uzasadnienie prawne – art. 91 ust. 1 – Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

**Zadanie 2** – wykonanie robót budowlanych polegających na umocnieniu skarp płytami ażurowymi na terenie nieruchomości przy ul. B. Komorowskiego 12, 12a, 12b w Bydgoszczy

a) oferty nie podlegające odrzuceniu:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Ilość punktów w kryterium – „cena”	Ilość punktów w kryterium „termin gwarancji”	Łączna ilość punktów
1	F.H.U. ELEKTROEM Mateusz Pigulski ul. Sikorskiego 28/5, 88 – 100 Inowrocław	60,14	10,00	70,14
2	P.P.H.U. „BUDMOT”, Łukasz Zaborowski ul. Filmowa 6, 85 – 836 Bydgoszcz	90,00	10,00	100,00

**Rejony Obsługi Mieszkańców**

ROM-1	ul. Techników 5	tel. 52-34-88-861	ROM-2	ul. Broniewskiego 10	tel. 52-34-88-788
ROM-3	ul. Gdańska 9	tel. 52-34-88-920	ROM-4	ul. Fordońska 38	tel. 52-34-88-760
RWM-1	ul. Toruńska 36	tel. 52-34-88-728	RWM-2	ul. Modrzewiowa 23	tel. 52-34-88-744

- b) nie wykluczono żadnego Wykonawcy
- c) nie odrzucono żadnej oferty
- d) najkorzystniejszą ofertę, która w łącznej punktacji uzyskała 100,00 pkt. złożył:

**P.P.H.U. „BUDMOT”, Łukasz Zaborowski  
ul. Filmowa 6, 85 – 836 Bydgoszcz**

Uzasadnienie faktyczne – Kryterium oceny była cena i termin gwarancji. Wybrana oferta spełnia wszystkie warunki stawiane w SIWZ i uzyskała największą ilość punktów spośród złożonych ofert.

Uzasadnienie prawne – art. 91 ust. 1 – Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

**Zadanie 3** – wykonanie robót budowlanych polegających na remoncie tarasu w budynku przy ul. Świętej Trójcy 20 w Bydgoszczy oraz usunięcie zawilgocenia ścian i sufitów w lokalu mieszkalnym nr 1A usytuowanym w przedmiotowym budynku

- a) oferty nie podlegające odrzuceniu:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Ilość punktów w kryterium – „cena”	Ilość punktów w kryterium „termin gwarancji”	Łączna ilość punktów
1	„KRZYŚ – BUD” Usługi Ogólnobudowlane, Krzysztof Czyż Kołaczkowo, ul. Św. Wojciecha 4, 89 – 200 Szubin	84,38	10,00	94,38
2	P.P.H.U. „BUDMOT”, Łukasz Zaborowski ul. Filmowa 6, 85 – 836 Bydgoszcz	90,00	10,00	100,00
3	Zakład Ogólnobudowlany Mariola Kitowska ul. Małachowskiego 23/2.85 – 603 Bydgoszcz	75,67	10,00	85,67

- b) nie wykluczono żadnego Wykonawcy
- c) nie odrzucono żadnej oferty
- d) najkorzystniejszą ofertę, która w łącznej punktacji uzyskała 100,00 pkt. złożył:

**P.P.H.U. „BUDMOT”, Łukasz Zaborowski  
ul. Filmowa 6, 85 – 836 Bydgoszcz**

Uzasadnienie faktyczne – Kryterium oceny była cena i termin gwarancji. Wybrana oferta spełnia wszystkie warunki stawiane w SIWZ i uzyskała największą ilość punktów spośród złożonych ofert.

Uzasadnienie prawne – art. 91 ust. 1 – Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

**Zadanie 4** – wykonanie robót budowlanych polegających na remoncie klatki schodowej w budynku przy ul. Gdańskiej 40 w Bydgoszczy

- a) oferty nie podlegające odrzuceniu:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Ilość punktów w kryterium – „cena”	Ilość punktów w kryterium „termin gwarancji”	Łączna ilość punktów
1	Kom – Bud Świecie Sp. z o.o. ul. Mestwina 6, 86 – 100 Świecie	90,00	10,00	100,00
2	P.P.H.U. „BUDMOT”, Łukasz Zaborowski ul. Filmowa 6, 85 – 836 Bydgoszcz	89,31	10,00	99,31

- b) nie wykluczono żadnego Wykonawcy
- c) nie odrzucono żadnej oferty
- d) najkorzystniejszą ofertę, która w łącznej punktacji uzyskała 100,00 pkt. złożył:

**Kom – Bud Świecie Sp. z o.o.  
ul. Mestwina 6, 86 – 100 Świecie**

Uzasadnienie faktyczne – Kryterium oceny była cena i termin gwarancji. Wybrana oferta spełnia wszystkie warunki stawiane w SIWZ i uzyskała największą ilość punktów spośród złożonych ofert.

Uzasadnienie prawne – art. 91 ust. 1 – Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.