



ADMINISTRACJA DOMÓW MIEJSKICH „ADM” Sp. z o.o.
85-011 Bydgoszcz, ul. Śniadeckich 1

NIP: 554-03-16-382

<http://adm.com.pl> <http://admwm.pl> info@adm.com.pl

Sekretariat: 52-348-16-01/02 Fax: 52-348-16-07

Zarejestrowana pod nr KRS: **0000124375** w Sądzie Rejonowym w Bydgoszczy XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, gdzie przechowywana jest dokumentacja Spółki. Wysokość kapitału zakładowego Spółki: **59 478 000 zł**

Znak sprawy : ZZZ-2400-55/16

Bydgoszcz, dnia 25.05.2016r.

Ogłoszenie o wyborze najkorzystniejszej oferty

Nr sprawy – 55/P/2016

Na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164), Zamawiający przekazuje informacje dotyczące postępowania p. n.: **Remont pokryć dachowych wraz z wymianą obróbek blacharskich w budynkach zarządzanych przez Administrację Domów Miejskich w Bydgoszczy w obrębie działania ROM – 1 i ROM – 2**

W postępowaniu złożono następujące oferty:

Zadanie 1 – Remont pokrycia dachowego z kryciem papą termozgrzewalną budynku przy ul. Wojska Polskiego 2A w Bydgoszczy

a) oferty nie podlegające odrzuceniu:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Ilość punktów w kryterium – „cena”	Ilość punktów w kryterium „termin gwarancji”	Łączna ilość punktów
1	Zakład Usług „EWADOR” ul. I. Kraszewskiego 17 89 – 100 Nakło nad Notecią	84,87	0,00	84,87
2	Dekarstwo, Blacharstwo Budowlane, Roboty Remontowo – Budowlane, Kazimierz Kwintal ul. Nakielska 289, 85 – 391 Bydgoszcz	67,50	10,00	77,50
3	Zakład Ogólnobudowlany „TERMEX” Andrzej Mielcarek ul. Winnica 1, 89 – 200 Szubin	90,00	10,00	100,00
4	Przedsiębiorstwo Usługowe „KOGA”, Adam Sala ul. Szosa Toruńska 49, 86 – 300 Grudziądz	74,25	10,00	84,25
5	„KRZYŚ – BUD”, Usługi Ogólnobudowlane Krzysztof Czyż Kołaczkowo, ul. Św. Wojciecha 4 89 – 200 Szubin	74,77	10,00	84,77

b) nie wykluczono żadnego Wykonawcy

c) nie odrzucono żadnej oferty

d) najkorzystniejszą ofertę, która w łącznej punktacji uzyskała 100,00 pkt. złożył:

**Zakład Ogólnobudowlany „TERMEX”, Andrzej Mielcarek
ul. Winnica 1, 89 – 200 Szubin**

Uzasadnienie faktyczne – Kryterium oceny była cena i termin gwarancji. Wybrana oferta spełnia wszystkie warunki stawiane w SIWZ i uzyskała największą ilość punktów spośród złożonych ofert.

Uzasadnienie prawne – art. 91 ust. 1 – Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Rejony Obsługi Mieszkańców

ROM-1 ul. Techników 5

tel. 52-34-88-861

ROM-2 ul. Broniewskiego 10

tel. 52-34-88-788

ROM-3 ul. Gdańska 9

tel. 52-34-88-920

ROM-4 ul. Fordońska 38

tel. 52-34-88-760

RWM-1 ul. Toruńska 36

tel. 52-34-88-728

RWM-2 ul. Modrzewiowa 23

tel. 52-34-88-744

Zadanie 2 – Remont pokrycia dachowego z kryciem papą termozgrzewalną budynku przy ul. Nakielskiej 26 w Bydgoszczy

a) oferty nie podlegające odrzuceniu:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Ilość punktów w kryterium – „cena”	Ilość punktów w kryterium „termin gwarancji”	Łączna ilość punktów
1	Zakład Usług „EWADOR” ul. I. Kraszewskiego 17 89 – 100 Nakło nad Notecią	65,70	0,00	65,70
2	Dekarstwo, Blacharstwo Budowlane, Roboty Remontowo – Budowlane, Kazimierz Kwintal ul. Nakielska 289, 85 – 391 Bydgoszcz	72,82	10,00	82,82
3	Zakład Ogólnobudowlany, Jacek Majorkowski ul. Jaskółcza 5/43, 85 – 308 Bydgoszcz	90,00	10,00	100,00
4	Zakład Ogólnobudowlany „TERMEX” Andrzej Mielcarek ul. Winnica 14, 89 – 200 Szubin	86,83	10,00	96,83
5	Przedsiębiorstwo Usługowe „KOGA”, Adam Sala ul. Szosa Toruńska 49, 86 – 300 Grudziądz	77,63	10,00	87,63
6	„KRZYŚ – BUD”, Usługi Ogólnobudowlane Krzysztof Czyż Kołaczkowo, ul. Św. Wojciecha 4, 89 – 200 Szubin	82,16	10,00	92,16

b) nie wykluczono żadnego Wykonawcy

c) nie odrzucono żadnej oferty

d) najkorzystniejszą ofertę, która w łącznej punktacji uzyskał 100,00 pkt. złożył:

**Zakład Ogólnobudowlany, Jacek Majorkowski
ul. Jaskółcza 5/43, 85 – 308 Bydgoszcz**

Uzasadnienie faktyczne – Kryterium oceny była cena i termin gwarancji. Wybrana oferta spełnia wszystkie warunki stawiane w SIWZ i uzyskała największą ilość punktów spośród złożonych ofert.

Uzasadnienie prawne – art. 91 ust. 1 – Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zadanie 3 – Remont pokrycia dachowego z kryciem dachówką ceramiczną (karpiówką) budynku przy ul. Nowodworskiej 44 w Bydgoszczy

a) oferty nie podlegające odrzuceniu:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Ilość punktów w kryterium – „cena”	Ilość punktów w kryterium „termin gwarancji”	Łączna ilość punktów
1	Zakład Usług „EWADOR” ul. I. Kraszewskiego 17 89 – 100 Nakło nad Notecią	75,38	0,00	75,38
2	Dekarstwo, Blacharstwo Budowlane, Roboty Remontowo – Budowlane, Kazimierz Kwintal ul. Nakielska 289, 85 – 391 Bydgoszcz	86,40	10,00	96,40
3	Zakład Ogólnobudowlany „TERMEX” Andrzej Mielcarek ul. Winnica 14, 89 – 200 Szubin	90,00	10,00	100,00
4	„KRZYŚ – BUD”, Usługi Ogólnobudowlane Krzysztof Czyż Kołaczkowo, ul. Św. Wojciecha 4, 89 – 200 Szubin	69,12	10,00	79,12

b) nie wykluczono żadnego Wykonawcy

c) nie odrzucono żadnej oferty

d) najkorzystniejszą ofertę, która w łącznej punktacji uzyskał 100,00 pkt. złożył:

**Zakład Ogólnobudowlany „TERMEX”, Andrzej Mielcarek
ul. Winnica 14, 89 – 200 Szubin**

Uzasadnienie faktyczne – Kryterium oceny była cena i termin gwarancji. Wybrana oferta spełnia wszystkie warunki stawiane w SIWZ i uzyskała największą ilość punktów spośród złożonych ofert.

Uzasadnienie prawne – art. 91 ust. 1 – Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zadanie 4 – Remont pokrycia dachowego z kryciem papą termozgrzewalną budynku przy ul. Zbożowy Rynek 11 w Bydgoszczy

a) oferty nie podlegające odrzuceniu:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Ilość punktów w kryterium – „cena”	Ilość punktów w kryterium „termin gwarancji”	Łączna ilość punktów
1.	Zakład Usług „EWADOR” ul. I. Kraszewskiego 17 89 – 100 Nakło nad Notecią	48,88	0,00	48,88
2.	Dekarstwo, Blacharstwo Budowlane, Roboty Remontowo – Budowlane Kazimierz Kwintal ul. Nakielska 289, 85 – 391 Bydgoszcz	65,75	10,00	75,75
3.	Zakład Ogólnobudowlany, Jacek Majorkowski ul. Jaskółcza 5/43, 85 – 308 Bydgoszcz	90,00	10,00	100,00
4	Zakład Ogólnobudowlany „TERMEX” Andrzej Mielcarek ul. Winnica 14, 89 – 200 Szubin	70,00	10,00	80,00
5	Przedsiębiorstwo Usługowe „KOGA” , Adam Sala ul. Szosa Toruńska 49, , 86 – 300 Grudziądz	61,47	10,00	71,47
6.	„KRZYSZ – BUD”, Usługi Ogólnobudowlane Krzysztof Czyż Kołaczkowo, ul. Św. Wojciecha 4, 89 – 200 Szubin	73,80	10,00	83,80

b) nie wykluczono żadnego Wykonawcy

c) nie odrzucono żadnej oferty

d) najkorzystniejszą ofertę, która w łącznej punktacji uzyskała 100,00 pkt. złożył:

**Zakład Ogólnobudowlany , Jacek Majorkowski
ul. Jaskółcza 5/43,
85 – 308 Bydgoszcz**

Uzasadnienie faktyczne – Kryterium oceny była cena i termin gwarancji. Wybrana oferta spełnia wszystkie warunki stawiane w SIWZ i uzyskała największą ilość punktów spośród złożonych ofert.

Uzasadnienie prawne – art. 91 ust. 1 – Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zadanie 5 – Remont pokrycia dachowego z kryciem papą termozgrzewalną oraz częściowo dachówką ceramiczną (karpiówką) budynku przy ul. Żuławy 7 w Bydgoszczy

a) oferty nie podlegające odrzuceniu:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Ilość punktów w kryterium – „cena”	Ilość punktów w kryterium „termin gwarancji”	Łączna ilość punktów
1.	Zakład Usług „EWADOR” ul. I. Kraszewskiego 17, 89 – 100 Nakło nad Notecią	55,60	0,00	55,60
2.	Dekarstwo, Blacharstwo Budowlane, Roboty Remontowo – Budowlane , Kazimierz Kwintal ul. Nakielska 289, 85 – 391 Bydgoszcz	82,62	10,00	92,62
3.	Zakład Ogólnobudowlany „TERMEX” Andrzej Mielcarek ul. Winnica 14, 89 – 200 Szubin	90,00	10,00	100,00

b) nie wykluczono żadnego Wykonawcy

c) nie odrzucono żadnej oferty

d) najkorzystniejszą ofertę, która w łącznej punktacji uzyskała 100,00 pkt. złożył:

**Zakład Ogólnobudowlany „TERMEX”, Andrzej Mielcarek
ul. Winnica 14, 89 – 200 Szubin**

Uzasadnienie faktyczne – Kryterium oceny była cena i termin gwarancji. Wybrana oferta spełnia wszystkie warunki stawiane w SIWZ i uzyskała największą ilość punktów spośród złożonych ofert.

Uzasadnienie prawne – art. 91 ust. 1 – Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.