



**ADMINISTRACJA DOMÓW MIEJSKICH „ADM” Sp. z o.o.**  
85-011 Bydgoszcz, ul. Śniadeckich 1

**NIP: 554-03-16-382**

<http://adm.com.pl> <http://admwm.pl> [info@adm.com.pl](mailto:info@adm.com.pl)

Sekretariat: 52-348-16-01/02 Fax: 52-348-16-07

Zarejestrowana pod nr KRS: **0000124375** w Sądzie Rejonowym w Bydgoszczy XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, gdzie przechowywana jest dokumentacja Spółki. Wysokość kapitału zakładowego Spółki: **57 813 000 zł**

Znak sprawy : ZPP-2400-180/15

Bydgoszcz, dnia 30.12.2015r.

**Ogłoszenie o wyborze najkorzystniejszej oferty**

**Nr sprawy – 180/P/2015**

Na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013r., poz. 907, z późn. zm.), z upoważnienia Zamawiającego przekazuję informacje dotyczące postępowania p. n.:

**Modernizacja lokali mieszkalnych (pustostanów) przy ul. Chołoniewskiego 34/39 (bl. I), Przemysłowej 6/1, Orlej 33/2, Glinki 147 barak 2/4, Świętojańskiej 9/2a, Przemysłowej 34/35, Przemysłowej 34/38 i Przemysłowej 36/40 w budynkach zarządzanych przez Administrację Domów Miejskich „ADM” Sp. z o.o. w Bydgoszczy**

**Zadanie 1: modernizacja lokalu mieszkalnego przy ul. Chołoniewskiego 34/39 (blok 1)**

a) oferty nie podlegające odrzuceniu:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Ilość punktów w kryterium – cena	Ilość punktów w kryterium - termin gwarancji	Łączna ilość punktów
1	Kom-Bud Świecie Sp. z o.o. ul. Mestwina 6, 86 – 100 Świecie	95,00	5,00	100,00
2	Przedsiębiorstwo Handel – Usługi - Produkcja Eugeniusz Tchorzewski ul. Bydgoska 2, 87 – 152 Łubianka	64,60	5,00	69,60
3	Zakład Usług Remontowo – Budowlany Benedykt Adamski Ul. M.C. Skłodowskiej 11A, 85 – 088 Bydgoszcz	84,55	5,00	89,55
4	Zakład Ogólnobudowlany Mariola Kitowska ul. Małachowskiego 23/2 85 – 603 Bydgoszcz	77,90	5,00	82,90
5	Zakład Handlu i Usług „JURAND” Jerzy i Elżbieta Szablowsky s.c. ul. Rejtana 9, 85 – 032 Bydgoszcz	80,75	5,00	85,75
6	P.P.H.U. „MICHALAK” Łucjan Michalak Czarnowo 28A 87 – 314 Zławieś Wielka	73,15	5,00	78,15
7	P.P.H.U. „BUDMONT”, Łukasz Zaborowski ul. Filmowa 6, 85 – 836 Bydgoszcz	79,80	5,00	84,80
8	„KRZYŚ – BUD” Usługi Ogólnobudowlane Krzysztof Czyż Kołaczkowo, ul. Św. Trójcy 4, 89 – 200 Szubin	73,15	5,00	78,15
9	Firma Wielobranżowa, BERGO, Rafał Księżak Ul. Nakielska 221c, 85-381 Bydgoszcz	65,55	5,00	70,55

**Rejony Obsługi Mieszkańców**

ROM-1 ul. Techników 5

tel. 52-34-88-861

ROM-2 ul. Broniewskiego 10 tel. 52-34-88-788

ROM-3 ul. Gdańska 9

tel. 52-34-88-920

ROM-4 ul. Fordońska 38 tel. 52-34-88-760

RWM-1 ul. Toruńska 36

tel. 52-34-88-728

RWM-2 ul. Modrzewiowa 23 tel. 52-34-88-744

b) Wykonawca, który został wykluczony z postępowania:

Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Uzasadnienie faktyczne	Uzasadnienie prawne
ALAMA Sp. z o.o. ul. Wielki Rów 40B 87 – 100 Toruń	Wykonawca został wykluczony – ponieważ nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu. Została złożona jedna oferta zbiorcza na zadania 1,2,3,4 a tym samym załączone do oferty oświadczenia i wykazy są niekompletne. Zamawiający nie wzywał wykonawcy do uzupełnienia brakujących dokumentów w trybie art.26 ust.3 uPzp ponieważ oferta wykonawcy mimo uzupełnienia tych dokumentów podlega odrzuceniu. Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z zapisami SIWZ Wykonawca składając ofertę na więcej niż jedno zadanie zobowiązany był w takim przypadku złożyć odrębne kompletne oferty zawierające wszystkie wymagane załączniki, oświadczenia i formularze na każde z wybranych zadań, a tym samym wykazać spełnianie warunków udziału w postępowaniu odrębnie dla każdego z zadań, na które składa swoją ofertę	Art. 24 ust.2 pkt.4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych ( Dz. U. z 2013r., poz. 907 ze zm)

c) Wykonawca, którego oferta została odrzucona:

Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Uzasadnienie faktyczne	Uzasadnienie prawne
ALAMA Sp. z o.o. ul. Wielki Rów 40B 87 – 100 Toruń	Oferta została odrzucona – ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta została złożona na jednym formularzu ofertowym jako oferta zbiorcza na zadanie nr 1,2,3,4 co jest niezgodne z SIWZ.	Art. 89 ust.1 pkt.2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych ( Dz. U. z 2013r., poz. 907 ze zm).

d) Najkorzystniejszą ofertę, która w łącznej punktacji uzyskała 100,00 pkt. złożył:

**Kom-Bud Świecie Sp. z o.o.**  
**ul. Mestwina 6, 86 – 100 Świecie**

Uzasadnienie faktyczne – Kryterium oceny była cena i termin gwarancji. Wybrana oferta spełnia wszystkie warunki stawiane w SIWZ i uzyskała największą ilość punktów spośród złożonych ofert.

Uzasadnienie prawne – art. 91 ust. 1 – Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

**Zadanie 2: modernizacja lokalu mieszkalnego przy ul. Przemysłowej 6/1**

a) oferty nie podlegające odrzuceniu:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Ilość punktów w kryterium – cena	Ilość punktów w kryterium - termin gwarancji	Łączna ilość punktów
1	Kom-Bud Świecie Sp. z o.o. ul. Mestwina 6, 86 – 100 Świecie	86,45	5,00	91,45
2	Przedsiębiorstwo Handel – Usługi - Produkcja Eugeniusz Tchorzewski ul. Bydgoska 2, 87 – 152 Łubianka	57,95	5,00	62,95
3	Zakład Usług Remontowo – Budowlany Benedykt Adamski ul. M.C. Skłodowskiej 11A, 85 – 088 Bydgoszcz	95,00	5,00	100,00
4	P.P.H.U. „BUDMONT”, Łukasz Zaborowski ul. Filmowa 6, 85 – 836 Bydgoszcz	91,20	5,00	96,20
5	„KRZYŚ – BUD” Usługi Ogólnobudowlane Krzysztof Czyż Kołaczkowo, ul. Św. Trójcy 4, 89 – 200 Szubin	84,55	5,00	89,55

b) Wykonawca, który został wykluczony z postępowania:

Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Uzasadnienie faktyczne	Uzasadnienie prawne
ALAMA Sp. z o.o. ul. Wielki Rów 40B 87 – 100 Toruń	Wykonawca został wykluczony – ponieważ nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu. Została złożona jedna oferta zbiorcza na zadania 1,2,3,4 a tym samym załączone do oferty oświadczenia i wykazy są niekompletne. Zamawiający nie wzywał wykonawcy do uzupełnienia brakujących dokumentów w trybie art.26 ust.3 uPzp ponieważ oferta wykonawcy mimo uzupełnienia tych dokumentów podlega odrzuceniu. Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z zapisami SIWZ Wykonawca składając ofertę na więcej niż jedno zadanie zobowiązany był w takim przypadku złożyć odrębne kompletne oferty zawierające wszystkie wymagane załączniki, oświadczenia i formularze na każde z wybranych zadań, a tym samym wykazać spełnianie warunków udziału w postępowaniu odrębnie dla każdego z zadań, na które składa swoją ofertę	Art. 24 ust.2 pkt.4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych ( Dz. U. z 2013r., poz. 907 ze zm

c) Wykonawca, którego oferta została odrzucona:

Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Uzasadnienie faktyczne	Uzasadnienie prawne
ALAMA Sp. z o.o. ul. Wielki Rów 40B 87 – 100 Toruń	Oferta została odrzucona – ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta została złożona na jednym formularzu ofertowym jako oferta zbiorcza na zadanie nr 1,2,3,4 co jest niezgodne z SIWZ.	Art. 89 ust.1 pkt.2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych ( Dz. U. z 2013r., poz. 907 ze zm).

d) Najkorzystniejszą ofertę, która w łącznej punktacji uzyskała 100,00 pkt. złożył:

**Zakład Usług Remontowo – Budowlany, Benedykt Adamski  
Ul. M.C. Skłodowskiej 11A,, 85 – 088 Bydgoszcz**

Uzasadnienie faktyczne – Kryterium oceny była cena i termin gwarancji. Wybrana oferta spełnia wszystkie warunki stawiane w SIWZ i uzyskała największą ilość punktów spośród złożonych ofert.

Uzasadnienie prawne – art. 91 ust. 1 – Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

**Zadanie 3: modernizacja lokalu mieszkalnego przy ul. Orlej 33/2**

a) oferty nie podlegające odrzuceniu:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Ilość punktów w kryterium – cena	Ilość punktów w kryterium - termin gwarancji	Łączna ilość punktów
1	Kom-Bud Świecie Sp. z o.o. ul. Mestwina 6, 86 – 100 Świecie	76,95	5,00	81,95
2	Przedsiębiorstwo Handel – Usługi - Produkcja Eugeniusz Tchorzewski ul. Bydgoska 2, 87 – 152 Łubianka	67,45	5,00	72,45
3	Zakład Usług Remontowo – Budowlany, Benedykt Adamski Ul. M.C. Skłodowskiej 11A, 85 – 088 Bydgoszcz	93,10	5,00	98,10
4	Zakład Ogólnobudowlany Mariola Kitowska ul. Małachowskiego 23/2, 85 – 603 Bydgoszcz	87,40	5,00	92,40
5	Zakład Handlu i Usług „JURAND” Jerzy i Elżbieta Szablowski s.c. ul. Rejtana 9, 85 – 032 Bydgoszcz	95,00	5,00	100,00
6	P.P.H.U. „MICHALAK”, Łucjan Michalak Czarnowo 28A, 87 – 314 Żławieś Wielka	83,60	5,00	88,60
7	P.P.H.U. „BUDMONT”, Łukasz Zaborowski, ul. Filmowa 6, 85 – 836 Bydgoszcz	90,25	5,00	95,25

8	„KRZYS – BUD” Usługi Ogólnobudowlane, Krzysztof Czyż Kołaczkowo, ul. Św. Trójcy 4, 89 – 200 Szubin	78,85	5,00	83,85
9	Firma Wielobranżowa, BERGO, Rafał Książak, ul. Nakielska 221c, 85-381 Bydgoszcz	72,20	5,00	77,20

b) Wykonawca, który został wykluczony z postępowania:

Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Uzasadnienie faktyczne	Uzasadnienie prawne
ALAMA Sp. z o.o. ul. Wielki Rów 40B 87 – 100 Toruń	Wykonawca został wykluczony – ponieważ nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu. Została złożona jedna oferta zbiorcza na zadania 1,2,3,4 a tym samym załączone do oferty oświadczenia i wykazy są niekompletne. Zamawiający nie wzywał wykonawcy do uzupełnienia brakujących dokumentów w trybie art.26 ust.3 uPzp ponieważ oferta wykonawcy mimo uzupełnienia tych dokumentów podlega odrzuceniu. Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z zapisami SIWZ Wykonawca składając ofertę na więcej niż jedno zadanie zobowiązany był w takim przypadku złożyć odrębne kompletne oferty zawierające wszystkie wymagane załączniki, oświadczenia i formularze na każde z wybranych zadań, a tym samym wykazać spełnianie warunków udziału w postępowaniu odrębnie dla każdego z zadań, na które składa swoją ofertę	Art. 24 ust.2 pkt.4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych ( Dz. U. z 2013r., poz. 907 ze zm

c) Wykonawca, którego oferta została odrzucona:

Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Uzasadnienie faktyczne	Uzasadnienie prawne
ALAMA Sp. z o.o. ul. Wielki Rów 40B 87 – 100 Toruń	Oferta została odrzucona – ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta została złożona na jednym formularzu ofertowym jako oferta zbiorcza na zadanie nr 1,2,3,4 co jest niezgodne z SIWZ.	Art. 89 ust.1 pkt.2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych ( Dz. U. z 2013r., poz. 907 ze zm).

d) Najkorzystniejszą ofertę, która w łącznej punktacji uzyskała 100,00 pkt. złożyła:

**Zakład Handlu i Usług „JURAND”, Jerzy i Elżbieta Szablowsky s.c.  
ul. Rejtana 9, 85 – 032 Bydgoszcz**

Uzasadnienie faktyczne – Kryterium oceny była cena i termin gwarancji. Wybrana oferta spełnia wszystkie warunki stawiane w SIWZ i uzyskała największą ilość punktów spośród złożonych ofert.

Uzasadnienie prawne – art. 91 ust. 1 – Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

#### **Zadanie 4: modernizacja lokalu mieszkalnego przy ul. Glinki 147 barak 2/4**

a) oferty nie podlegające odrzuceniu:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Ilość punktów w kryterium – cena	Ilość punktów w kryterium - termin gwarancji	Łączna ilość punktów
1	Kom-Bud Świecie Sp. z o.o. ul. Mestwina 6, 86 – 100 Świecie	70,30	5,00	75,00
2	Przedsiębiorstwo Handel – Usługi - Produkcja Eugeniusz Tchorzewski ul. Bydgoska 2, 87 – 152 Łubianka	52,25	5,00	57,25
3	Zakład Usług Remontowo – Budowlany, Benedykt Adamski Ul. M.C. Skłodowskiej 11A, 85 – 088 Bydgoszcz	83,60	5,00	88,60
4	Zakład Ogólnobudowlany Mariola Kitowska ul. Małachowskiego 23/2, 85 – 603 Bydgoszcz	76,00	5,00	81,00

6	P.P.H.U. „MICHALAK”, Łucjan Michalak Czarnowo 28A, 87 – 314 Zławieś Wielka	74,10	5,00	79,10
8	„KRZYŚ – BUD” Usługi Ogólnobudowlane, Krzysztof Czyż Kołaczkowo, ul. Św. Trójcy 4, 89 – 200 Szubin	76,95	5,00	81,95
9	Halina Księżak Działalność Handlowa Usługi w zakresie Instalacji Sanit. Ogrz. i Gazu Ul. Nakielska 221c, 85 – 391 Bydgoszcz	82,65	5,00	87,65
10	Firma Wielobranżowa, BERGO, Rafał Księżak Ul. Nakielska 221c, 85-381 Bydgoszcz	95,00	5,00	100,00

b) Wykonawca, który został wykluczony z postępowania:

Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Uzasadnienie faktyczne	Uzasadnienie prawne
ALAMA Sp. z o.o. ul. Wielki Rów 40B 87 – 100 Toruń	Wykonawca został wykluczony – ponieważ nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu. Została złożona jedna oferta zbiorcza na zadania 1,2,3,4 a tym samym załączone do oferty oświadczenia i wykazy są niekompletne. Zamawiający nie wzywał wykonawcy do uzupełnienia brakujących dokumentów w trybie art.26 ust.3 uPzp ponieważ oferta wykonawcy mimo uzupełnienia tych dokumentów podlega odrzuceniu. Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z zapisami SIWZ Wykonawca składając ofertę na więcej niż jedno zadanie zobowiązany był w takim przypadku złożyć odrębne kompletne oferty zawierające wszystkie wymagane załączniki, oświadczenia i formularze na każde z wybranych zadań, a tym samym wykazać spełnianie warunków udziału w postępowaniu odrębnie dla każdego z zadań, na które składa swoją ofertę	Art. 24 ust.2 pkt.4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych ( Dz. U. z 2013r., poz. 907 ze zm

c) Wykonawca, którego ofertę odrzucono :

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Uzasadnienie faktyczne	Uzasadnienie prawne
5	Zakład Handlu i Usług „JURAND”, Jerzy i Elżbieta Szabłowscy s.c. ul. Rejtana 9, 85 – 032 Bydgoszcz	Ofertę odrzucono ponieważ Wykonawca został wezwany do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia i nie złożył wyjaśnień. W związku z powyższym Zamawiający uznał, że oferta wykonawcy – zawiera rażąco niską cenę.	Art. 89 ust. 1 pkt 4) w związku z art. 90 ust. 1 Pzp.
7	P.P.H.U. „BUDMONT”, Łukasz Zaborowski ul. Filmowa 6, 85 – 836 Bydgoszcz	Ofertę odrzucono ponieważ Wykonawca został wezwany do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia i nie złożył wyjaśnień. W związku z powyższym Zamawiający uznał, że oferta wykonawcy – zawiera rażąco niską cenę.	Art. 89 ust. 1 pkt 4) w związku z art. 90 ust. 1 Pzp.
11	ALAMA Sp. z o.o. ul. Wielki Rów 40B 87 – 100 Toruń	Ofertę odrzucono ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta została złożona na jednym formularzu ofertowym jako oferta zbiorcza na zadanie nr 1,2,3,4 co jest niezgodne z SIWZ.	Art. 89 ust.1 pkt.2 Pzp

d) Najkorzystniejszą ofertę, która w łącznej punktacji uzyskała 100,00 pkt. złożył:

**Firma Wielobranżowa, BERGO, Rafał Księżak  
Ul. Nakielska 221c, 85-381 Bydgoszcz**

Uzasadnienie faktyczne – Kryterium oceny była cena i termin gwarancji. Wybrana oferta spełnia wszystkie warunki stawiane w SIWZ i uzyskała największą ilość punktów spośród złożonych ofert.

Uzasadnienie prawne – art. 91 ust. 1 – Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

**Zadanie 5: modernizacja lokalu mieszkalnego przy ul. Świętojańskiej 9/2a**

a) oferty nie podlegające odrzuceniu:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Ilość punktów w kryterium – cena	Ilość punktów w kryterium - termin gwarancji	Łączna ilość punktów
1	Kom-Bud Świecie Sp. z o.o. ul. Mestwina 6, 86 – 100 Świecie	89,30	5,00	94,30
2	Przedsiębiorstwo Handel – Usługi - Produkcja Eugeniusz Tchorzewski ul. Bydgoska 2, 87 – 152 Łubianka	58,90	5,00	63,90
3	Zakład Usług Remontowo – Budowlany Benedykt Adamski Ul. M.C. Skłodowskiej 11A, 85 – 088 Bydgoszcz	94,05	5,00	99,05
4	Zakład Ogólnobudowlany Mariola Kitowska ul. Małachowskiego 23/285 – 603 Bydgoszcz	86,45	5,00	91,45
5	Zakład Handlu i Usług „JURAND” Jerzy i Elżbieta Szabłowscy s.c. ul. Rejtana 9, 85 – 032 Bydgoszcz	95,00	5,00	100,00
6	P.P.H.U. „MICHALAK”, Łucjan Michalak Czarnowo 28A,87 – 314 Zławieś Wielka	90,25	5,00	95,25
7	P.P.H.U. „BUDMONT”, Łukasz Zaborowski ul. Filmowa 6, 85 – 836 Bydgoszcz	88,35	5,00	93,35
8	„KRZYŚ – BUD” Usługi Ogólnobudowlane, Krzysztof Czyż Kołaczkowo, ul. Św. Trójcy 4, 89 – 200 Szubin	86,45	5,00	91,45
9	Firma Wielobranżowa, BERGO, Rafał Książak Ul. Nakielska 221c,85-381 Bydgoszcz	73,15	5,00	78,15

b) nie wykluczono żadnego Wykonawcy

c) nie odrzucono żadnej oferty

**d) Najkorzystniejszą ofertę, która w łącznej punktacji uzyskała 100,00 pkt. złożył:  
Zakład Handlu i Usług „JURAND”, Jerzy i Elżbieta Szabłowscy s.c.  
ul. Rejtana 9, 85 – 032 Bydgoszcz**

Uzasadnienie faktyczne – Kryterium oceny była cena i termin gwarancji. Wybrana oferta spełnia wszystkie warunki stawiane w SIWZ i uzyskała największą ilość punktów spośród złożonych ofert.

Uzasadnienie prawne – art. 91 ust. 1 – Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

**Zadanie 6: modernizacja lokalu mieszkalnego przy ul. Przemysłowej 34/35**

a) oferty nie podlegające odrzuceniu:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Ilość punktów w kryterium – cena	Ilość punktów w kryterium - termin gwarancji	Łączna ilość punktów
1	Kom-Bud Świecie Sp. z o.o. ul. Mestwina 6, 86 – 100 Świecie	94,05	5,00	99,05
2	Przedsiębiorstwo Handel – Usługi - Produkcja Eugeniusz Tchorzewski ul. Bydgoska 2, 87 – 152 Łubianka	57,00	5,00	62,00
3	Zakład Usług Remontowo – Budowlany, Benedykt Adamski Ul. M.C. Skłodowskiej 11A, 85 – 088 Bydgoszcz	90,25	5,00	95,25
4	Zakład Ogólnobudowlany „DANMAR” Marek Karasek ul. Wielorybia 87A, 85 – 435 Bydgoszcz	95,00	5,00	100,00

5	P.P.H.U. „BUDMONT”, Łukasz Zaborowski ul. Filmowa 6, 85 – 836 Bydgoszcz	93,10	5,00	98,10
6	„KRZYŚ – BUD” Usługi Ogólnobudowlane, Krzysztof Czyż Kołaczkowo, ul. Św. Trójcy 4, 89 – 200 Szubin	91,20	5,00	96,20

b) nie wykluczono żadnego Wykonawcy

c) nie odrzucono żadnej oferty

**d) Najkorzystniejszą ofertę, która w łącznej punktacji uzyskała 100,00 pkt. złożył:  
Zakład Ogólnobudowlany „DANMAR”, Marek Karasek  
ul. Wielorybia 87A , 85 – 435 Bydgoszcz**

Uzasadnienie faktyczne – Kryterium oceny była cena i termin gwarancji. Wybrana oferta spełnia wszystkie warunki stawiane w SIWZ i uzyskała największą ilość punktów spośród złożonych ofert.

Uzasadnienie prawne – art. 91 ust. 1 – Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

**Zadanie 7: modernizacja lokalu mieszkalnego przy ul. Przemysłowej 34/38**

a) oferty nie podlegające odrzuceniu:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Ilość punktów w kryterium – cena	Ilość punktów w kryterium - termin gwarancji	Łączna ilość punktów
1	Kom-Bud Świecie Sp. z o.o. ul. Mestwina 6, 86 – 100 Świecie	95,00	5,00	100,00
2	Przedsiębiorstwo Handel – Usługi - Produkcja Eugeniusz Tchorzewski ul. Bydgoska 2,87 – 152 Łubianka	35,15	5,00	40,15
3	Zakład Usług Remontowo – Budowlany, Benedykt Adamski Ul. M.C. Skłodowskiej 11A, 85 – 088 Bydgoszcz	72,20	5,00	77,20
4	Zakład Ogólnobudowlany „DANMAR” Marek Karasek ul. Wielorybia 87A, 85 – 435 Bydgoszcz	77,90	5,00	82,90
5	P.P.H.U. „BUDMONT”, Łukasz Zaborowski ul. Filmowa 6, 85 – 836 Bydgoszcz	76,00	5,00	81,00
6	„KRZYŚ – BUD” Usługi Ogólnobudowlane Krzysztof Czyż Kołaczkowo, ul. Św. Trójcy 4, 89 – 200 Szubin	60,80	5,00	65,80

b) nie wykluczono żadnego Wykonawcy

c) nie odrzucono żadnej oferty

**d) Najkorzystniejszą ofertę, która w łącznej punktacji uzyskała 100,00 pkt. złożył:  
Kom-Bud Świecie Sp. z o.o.  
ul. Mestwina 6, 86 – 100 Świecie**

Uzasadnienie faktyczne – Kryterium oceny była cena i termin gwarancji. Wybrana oferta spełnia wszystkie warunki stawiane w SIWZ i uzyskała największą ilość punktów spośród złożonych ofert.

Uzasadnienie prawne – art. 91 ust. 1 – Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

**Zadanie 8: modernizacja lokalu mieszkalnego przy ul. Przemysłowej 36/40**

a) oferty nie podlegające odrzuceniu:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Ilość punktów w kryterium – cena	Ilość punktów w kryterium - termin gwarancji	Łączna ilość punktów
1	Kom-Bud Świecie Sp. z o.o. ul. Mestwina 6, 86 – 100 Świecie	95,00	5,00	100,00
2	Przedsiębiorstwo Handel – Usługi - Produkcja Eugeniusz Tchorzewski ul. Bydgoska 2, 87 – 152 Łubianka	57,95	5,00	62,95

3	Zakład Usług Remontowo – Budowlany Benedykt Adamski Ul. M.C. Skłodowskiej 11A, 85 – 088 Bydgoszcz	77,90	5,00	82,90
4	Zakład Ogólnobudowlany Mariola Kitowska ul. Małachowskiego 23/2, 85 – 603 Bydgoszcz	59,85	3,00	62,85
5	Zakład Ogólnobudowlany „DANMAR” Marek Karasek ul. Wielorybia 87A, 85 – 435 Bydgoszcz	78,85	5,00	83,85
6	P.P.H.U. „BUDMONT”, Łukasz Zaborowski ul. Filmowa 6, 85 – 836 Bydgoszcz	77,90	5,00	82,90
7	„KRZYŚ – BUD” Usługi Ogólnobudowlane Krzysztof Czyż Kołaczkowo, ul. Św. Trójcy 4, 89 – 200 Szubin	80,75	5,00	85,75

- b) nie wykluczono żadnego Wykonawcy  
c) nie odrzucono żadnej oferty  
d) Najkorzystniejszą ofertę, która w łącznej punktacji uzyskała 100,00 pkt. złożył:  
**Kom-Bud Świecie Sp. z o.o.**  
**ul. Mestwina 6, 86 – 100 Świecie**

Uzasadnienie faktyczne – Kryterium oceny była cena i termin gwarancji. Wybrana oferta spełnia wszystkie warunki stawiane w SIWZ i uzyskała największą ilość punktów spośród złożonych ofert.

Uzasadnienie prawne – art. 91 ust. 1 – Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Kom-Bud Świecie Sp. z o.o.  
Działu  
*Aucelini*  
Załącznik nr 1