

Znak sprawy : ZZP-2400- 73/14

Bydgoszcz, dnia 12.08.2014r

## Ogłoszenie o wyborze najkorzystniejszej oferty

Dotyczy sprawy nr 73/ P/2014 :

**Modernizacja lokali mieszkalnych (9 pustostanów ) przy ul. Na Wzgórzu 36/5, Morcinka 2/11, Nakielska 193 A/1, Wojciechowskiego 12/51, Fordońska 432/66, Jaworowa 3/5, Fordońska 432/40 Przemysłowa 36/14 i Sułkowskiego 17/50 w budynkach zarządzanych przez Administrację Domów Miejskich „ADM” Sp. z o.o. w Bydgoszczy**

Na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013r. poz. 907 ze zm.) z upoważnienia Zamawiającego przekazuję informacje dotyczące postępowania :

Zadanie nr 1 – ul. Na Wzgórzu 36/5

a) zostały złożone następujące oferty nie podlegające odrzuceniu :

L.P.	Nazwa oferenta	Uzyskane punkty
1.	Zakład Ogólnobudowlany Mariola Kitowska 85-603 Bydgoszcz ul. Małachowskiego 23/2	96,03
2.	KOM-BUD Świecie Sp.z o.o. ul. Mestwina 3/11 , 86-100 Świecie	95,82
3	Zakład Usług Remontowo – Budowlanych Benedykt Adamski , ul. M.C.Skłodowskiej 11A, 85-088 Bydgoszcz	94,29
4	P.P.H.U. „BUDMOT” Łukasz Zaborowski ul. Filmowa 6 , 85-836 Bydgoszcz	98,13
5.	Firma Wielobranżowa „BERGO” Rafał Księżak 85-391 Bydgoszcz ul. Nakielska 221c , 85-391 Bydgoszcz	68,79
<b>6.</b>	<b>Firma Handlowo- Usługowa „ TERMEX” Paweł Mielcarek 89-200 Szubin ul. Winnica 14</b>	<b>100,00</b>

b) Najkorzystniejsza oferta została złożona przez : **Firma Handlowo- Usługowa „ TERMEX” Paweł Mielcarek 89-200 Szubin ul. Winnica 14** , która w kryterium cena uzyskała 100 punktów

Uzasadnienie faktyczne – Jedynym kryterium oceny było kryterium ceny.

Wybrana oferta spełnia wszystkie warunki stawiane w SIWZ .

Uzasadnienie prawne – art. 91 ust. 1 – Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zadanie nr 2 – Morcinka 2/11

a) zostały złożone następujące oferty nie podlegające odrzuceniu :

L.P.	Nazwa oferenta	Uzyskane punkty
1.	Zakład Ogólnobudowlany Mariola Kitowska 85-603 Bydgoszcz ul. Małachowskiego 23/2	96,47
2.	KOM-BUD Świecie Sp. z o.o. ul. Mestwina 3/11 , 86-100 Świecie	93,32
3.	Zakład Usług Remontowo – Budowlanych Benedykt Adamski , ul. M.C.Skłodowskiej 11A, 85-088 Bydgoszcz	85,06
4.	P.P.H.U. „BUDMOT” Łukasz Zaborowski ul. Filmowa 6 , 85-836 Bydgoszcz	88,15
<b>5.</b>	<b>MAL-BUD Andrzej Muszyński Teklanowo 3, 89-400 Sępólno Krajeńskie</b>	<b>100,00</b>
6.	Firma Wielobranżowa „BERGO” Rafał Księżak 85-391 Bydgoszcz ul. Nakielska 221c , 85-391 Bydgoszcz	75,58
7.	Firma Handlowo- Usługowa „ TERMEX” Paweł Mielcarek 89-200 Szubin ul. Winnica 14	89,88

b) Najkorzystniejsza oferta została złożona przez : **MAL-BUD Andrzej Muszyński Teklanowo 3, 89-400 Sepólno Krajeńskie** , która w kryterium cena uzyskała 100 punktów.

Uzasadnienie faktyczne – Jedynym kryterium oceny było kryterium ceny.

Wybrana oferta spełnia wszystkie warunki stawiane w SIWZ .

Uzasadnienie prawne – art. 91 ust. 1 – Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zadanie nr 3 - ul. Nakielska 193A/1

a) zostały złożone następujące oferty nie podlegające odrzuceniu :

L.P.	Nazwa oferenta	Uzyskane punkty
1.	Zakład Ogólnobudowlany Mariola Kitowska 85-603 Bydgoszcz ul. Małachowskiego 23/	96,93
3.	Zakład Usług Remontowo – Budowlanych Benedykt Adamski , ul. M.C.Skłódowskiej 11A, 85-088 Bydgoszcz	93,64
4.	P.P.H.U. „BUDMOT” Łukasz Zaborowski ul. Filmowa 6 , 85-836 Bydgoszcz	92,05
5.	Firma Wielobranżowa „BERGO” Rafał Księżak 85-391 Bydgoszcz ul. Nakielska 221c , 85-391 Bydgoszcz	75,68
<b>6.</b>	Firma Handlowo- Usługowa „TERMEX” Paweł Mielcarek 89-200 Szubin , ul. Winnica 14	<b>100,00</b>

b) Najkorzystniejsza oferta została złożona przez : **Firma Handlowo- Usługowa „TERMEX” Paweł Mielcarek 89-200 Szubin , ul. Winnica 14**, która w kryterium cena uzyskała 100 punktów.

Uzasadnienie faktyczne – Jedynym kryterium oceny było kryterium ceny.

Wybrana oferta spełnia wszystkie warunki stawiane w SIWZ .

Uzasadnienie prawne – art. 91 ust. 1 – Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zadanie nr 4 – Wojciechowskiego 12/51

a) zostały złożone następujące oferty nie podlegające odrzuceniu :

L.P.	Nazwa oferenta	Uzyskane punkty
<b>1.</b>	<b>KOM-BUD Świecie Sp. z o.o. ul. Mestwina 3/11 , 86-100 Świecie</b>	<b>100,00</b>
2.	Zakład Usług Remontowo – Budowlanych Benedykt Adamski , ul. M.C.Skłódowskiej 11A, 85-088 Bydgoszcz	84,83
3.	Firma Wielobranżowa „BERGO” Rafał Księżak 85-391 Bydgoszcz ul. Nakielska 221c , 85-391 Bydgoszcz	83,67
4.	P.P.H.U. „BUDMOT” Łukasz Zaborowski ul. Filmowa 6 , 85-836 Bydgoszcz	66,21

b) Najkorzystniejsza oferta została złożona przez : **KOM-BUD Świecie Sp. z o.o. ul. Mestwina 3/11 , 86-100 Świecie** , która w kryterium cena uzyskała 100 punktów.

Uzasadnienie faktyczne – Jedynym kryterium oceny było kryterium ceny.

Wybrana oferta spełnia wszystkie warunki stawiane w SIWZ .

Uzasadnienie prawne – art. 91 ust. 1 – Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zadanie nr 5 – ul. Fordońska 432/66

a) zostały złożone następujące oferty nie podlegające odrzuceniu :

L.P.	Nazwa oferenta	Uzyskane punkty
1.	<b>KOM-BUD Świecie Sp. z o.o. ul. Mestwina 3/11 , 86-100 Świecie</b>	<b>100,00</b>
2.	Zakład Usług Remontowo – Budowlanych Benedykt Adamski , ul. M.C.Skłódowskiej 11A, 85-088 Bydgoszcz	71,97
3.	P.P.H.U. „BUDMOT” Łukasz Zaborowski ul. Filmowa 6 , 85-836 Bydgoszcz	70,93
4.	Firma Wielobranżowa „BERGO” Rafał Książak 85-391 Bydgoszcz ul. Nakielska 221c , 85-391 Bydgoszcz	57,93

b) Najkorzystniejsza oferta została złożona przez : **KOM-BUD Świecie Sp. z o.o. ul. Mestwina 3/11 , 86-100 Świecie** , która w kryterium cena uzyskała 100 punktów.

Uzasadnienie faktyczne – Jedynym kryterium oceny było kryterium ceny.

Wybrana oferta spełnia wszystkie warunki stawiane w SIWZ .

Uzasadnienie prawne – art. 91 ust. 1 – Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zadanie nr 6 - ul. Jaworowa 3/5

a) zostały złożone następujące oferty nie podlegające odrzuceniu :

L.P.	Nazwa oferenta	Uzyskane punkty
1.	KOM-BUD Świecie Sp. z o.o. ul. Mestwina 3/11 , 86-100 Świecie	96,04
3.	Zakład Usług Remontowo – Budowlanych Benedykt Adamski , ul. M.C.Skłódowskiej 11A, 85-088 Bydgoszcz	83,60
4.	P.P.H.U. „BUDMOT” Łukasz Zaborowski ul. Filmowa 6 , 85-836 Bydgoszcz	84,98
5.	<b>MAL-BUD Andrzej Muszyński Teklanowo 3 , 89-400 Sępólno Krajeńskie</b>	<b>100,00</b>
6.	Firma Wielobranżowa „BERGO” Rafał Książak 85-391 Bydgoszcz ul. Nakielska 221c , 85-391 Bydgoszcz	71,37

b) Najkorzystniejsza oferta została złożona przez : **MAL-BUD Andrzej Muszyński Teklanowo 3 , 89-400 Sępólno Krajeńskie** , która w kryterium cena uzyskała 100 punktów.

Uzasadnienie faktyczne – Jedynym kryterium oceny było kryterium ceny.

Wybrana oferta spełnia wszystkie warunki stawiane w SIWZ .

Uzasadnienie prawne – art. 91 ust. 1 – Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zadanie nr 7 – ul. Fordońska 432/40

a) zostały złożone następujące oferty nie podlegające odrzuceniu :

L.P.	Nazwa oferenta	Uzyskane punkty
1.	<b>KOM-BUD Świecie Sp. z o.o. ul. Mestwina 3/11 , 86-100 Świecie</b>	<b>100,00</b>
2.	Zakład Usług Remontowo – Budowlanych Benedykt Adamski , ul. M.C.Skłódowskiej 11A, 85-088 Bydgoszcz	85,06
3.	P.P.H.U. „BUDMOT” Łukasz Zaborowski ul. Filmowa 6 , 85-836 Bydgoszcz	79,52
4.	MAL-BUD Andrzej Muszyński Teklanowo 3 , 89-400 Sępólno Krajeńskie	64,32
5.	Firma Wielobranżowa „BERGO” Rafał Książak 85-391 Bydgoszcz ul. Nakielska 221c , 85-391 Bydgoszcz	70,26

b) Najkorzystniejsza oferta została złożona przez : **KOM-BUD Świecie Sp. z o.o. ul. Mestwina 3/11 , 86-100 Świecie** , która w kryterium cena uzyskała 100 punktów.

Uzasadnienie faktyczne – Jedynym kryterium oceny było kryterium ceny.  
Wybrana oferta spełnia wszystkie warunki stawiane w SIWZ .

Uzasadnienie prawne – art. 91 ust. 1 – Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zadanie nr 8 – ul. Przemysłowa 36/14

a) zostały złożone następujące oferty nie podlegające odrzuceniu :

L.P.	Nazwa oferenta	Uzyskane punkty
1.	<b>KOM-BUD Świecie Sp. z o.o. ul. Mestwina 3/11 , 86-100 Świecie</b>	<b>100,00</b>
2.	Zakład Usług Remontowo – Budowlanych Benedykt Adamski , ul. M.C.Skłódowskiej 11A, 85-088 Bydgoszcz	95,92
3.	P.P.H.U. „BUDMOT” Łukasz Zaborowski ul. Filmowa 6 , 85-836 Bydgoszcz	95,68

b) Najkorzystniejsza oferta została złożona przez : **KOM-BUD Świecie Sp. z o.o. ul. Mestwina 3/11 , 86-100 Świecie** , która w kryterium cena uzyskała 100 punktów.

Uzasadnienie faktyczne – Jedynym kryterium oceny było kryterium ceny.  
Wybrana oferta spełnia wszystkie warunki stawiane w SIWZ .

Uzasadnienie prawne – art. 91 ust. 1 – Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zadanie nr 9 – ul. Sułkowskiego 17/50

a) zostały złożone następujące oferty nie podlegające odrzuceniu :

L.P.	Nazwa oferenta	Uzyskane punkty
1.	KOM-BUD Świecie Sp. z o.o. ul. Mestwina 3/11 , 86-100 Świecie	99,25
2.	Zakład Usług Remontowo – Budowlanych Benedykt Adamski , ul. M.C.Skłódowskiej 11A, 85-088 Bydgoszcz	86,92
3.	P.P.H.U. „BUDMOT” Łukasz Zaborowski ul. Filmowa 6 , 85-836 Bydgoszcz	85,32
4.	<b>MAL-BUD Andrzej Muszyński Teklanowo 3 , 89-400 Sępólno Krajeńskie</b>	<b>100,00</b>
5.	Firma Wielobranżowa „BERGO” Rafał Książak 85-391 Bydgoszcz ul. Nakielska 221c , 85-391 Bydgoszcz	75,88

b) Najkorzystniejsza oferta została złożona przez : **MAL-BUD Andrzej Muszyński Teklanowo 3 , 89-400 Sępólno Krajeńskie** , która w kryterium cena uzyskała 100 punktów.

Uzasadnienie faktyczne – Jedynym kryterium oceny było kryterium ceny.  
Wybrana oferta spełnia wszystkie warunki stawiane w SIWZ .

Uzasadnienie prawne – art. 91 ust. 1 – Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

KIEROWNIK  
Działu Zakupów Publicznych  
*Timoteusz Skierecki*  
Timoteusz Skierecki