

Ogłoszenie o wyborze najkorzystniejszej oferty

Dotyczy sprawa nr 51/ P/2014 : Wymiana instalacji elektrycznej w budynkach w obrębie działania ROM-1, ROM-3, ROM-4 zarządzanych przez „ADM” Sp. z o.o. w Bydgoszczy

Na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013r. poz. 907 ze zm.) z upoważnienia Zamawiającego przekazuję informacje dotyczące postępowania :

Zadanie nr 1

a) zostały złożone następujące oferty nie podlegające odrzuceniu :

L.P.	Nazwa oferenta	Uzyskane punkty
1.	„REGULA” Sp. z o.o. , 85-825 Bydgoszcz ,ul. Wojska Polskiego 65	81,85
2.	Usługi Elektryczne Zbigniew Wrona Rojewo 24 , 88-111 Rojewo	93,57
3.	Przedsiębiorstwo Usługowo- Elektryczne , Elektryczno- Elektroniczne Jerzy Chwalski , 85 –657 Bydgoszcz , ul. Kozińskiego 22/I/31	100,00
4.	ELEKTROBUD Inwestycje sp. z o.o. ul. Grudziądzka 28/1 , 82-500 Kwidzyn	96,96

b) Najkorzystniejszą ofertę, która w kryterium cena uzyskała 100 punktów złożyła firma:

Przedsiębiorstwo Usługowo- Elektryczne , Elektryczno- Elektroniczne Jerzy Chwalski , 85-657 Bydgoszcz , ul. Kozińskiego 22/I/31,

Uzasadnienie faktyczne – Jedynym kryterium oceny było kryterium ceny. Wybrana oferta spełnia wszystkie warunki stawiane w SIWZ .

Uzasadnienie prawne – art. 91 ust. 1 – Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zadanie nr 2

a) zostały złożone następujące oferty nie podlegające odrzuceniu :

L.P.	Nazwa oferenta	Uzyskane punkty
1.	„REGULA” Sp. z o.o. , 85-825 Bydgoszcz ,ul. Wojska Polskiego 65	82,90
2.	Usługi Elektryczne Zbigniew Wrona Rojewo 24 , 88-111 Rojewo	93,22
3.	Przedsiębiorstwo Usługowo- Elektryczne , Elektryczno- Elektroniczne Jerzy Chwalski , 85 –657 Bydgoszcz , ul. Kozińskiego 22/I/31	100,00
4.	ELEKTROBUD Inwestycje sp. z o.o. ul. Grudziądzka 28/1 , 82-500 Kwidzyn	94,99

b) Najkorzystniejszą ofertę, która w kryterium cena uzyskała 100 punktów złożyła firma:

Przedsiębiorstwo Usługowo- Elektryczne , Elektryczno- Elektroniczne Jerzy Chwalski , 85-657 Bydgoszcz , ul. Kozińskiego 22/I/31,

Uzasadnienie faktyczne – Jedynym kryterium oceny było kryterium ceny. Wybrana oferta spełnia wszystkie warunki stawiane w SIWZ .

Uzasadnienie prawne – art. 91 ust. 1 – Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zadanie nr 3

a) zostały złożone następujące oferty nie podlegające odrzuceniu :

L.P.	Nazwa oferenta	Uzyskane punkty
1.	„REGULA” Sp. z o.o. , 85-825 Bydgoszcz ,ul. Wojska Polskiego 65	78,79
2.	Usługi Elektryczne Zbigniew Wrona Rojewo 24 , 88-111 Rojewo	100,00

b) Wykonawca , którego ofertę odrzucono :

Nr oferty	Firma	Uzasadnienie faktyczne	Uzasadnienie prawne
3.	ELEKTROBUD Inwestycje sp. z o.o. ul. Grudziądzka 28/1 82-500 Kwidzyn	W załączniku nr 9/3 o nazwie „Podział ceny na składniki – zadanie 3” Wykonawca nie wycenił pozycji nr 7 „Łukasiewicza 10/210” pozostawiając ją pustą, bez podania wynagrodzenia netto i dokonania wymaganych obliczeń. W związku z powyższym sporządzona kalkulacja ceny ofertowej nie uwzględnia robót w lokalu Łukasiewicza 10/210 – co skutkuje błędem w obliczeniu ceny ofertowej (nie wyceniono wszystkich pozycji podziału ceny na składniki”. Dokument nie podlega uzupełnieniu w trybie art.26 ust.3 oraz poprawieniu jako omyłka w trybie art.87 ust.2 Pzp	Art. 89 ust.1 pkt.6 Pzp

c) Najkorzystniejszą ofertę, która w kryterium cena uzyskała 100 punktów złożyła firma:

Zbigniew Wrona Usługi Elektryczne , Rojewo 24, 88-111 Rojewo

Uzasadnienie faktyczne – Jedynym kryterium oceny było kryterium ceny. Wybrana oferta spełnia wszystkie warunki stawiane w SIWZ .

Uzasadnienie prawne – art. 91 ust. 1 – Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zadanie nr 4

a) zostały złożone następujące oferty nie podlegające odrzuceniu :

L.P.	Nazwa oferenta	Uzyskane punkty
1.	„REGULA” Sp. z o.o. , 85-825 Bydgoszcz ,ul. Wojska Polskiego 65	92,18
2.	Usługi Elektryczne Zbigniew Wrona Rojewo 24 , 88-111 Rojewo	100,00

b) Najkorzystniejszą ofertę, która w kryterium cena uzyskała 100 punktów złożyła firma:

Zbigniew Wrona Usługi Elektryczne , Rojewo 24, 88-111 Rojewo

Uzasadnienie faktyczne – Jedynym kryterium oceny było kryterium ceny. Wybrana oferta spełnia wszystkie warunki stawiane w SIWZ .

Uzasadnienie prawne – art. 91 ust. 1 – Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zadanie nr 5

a) zostały złożone następujące oferty nie podlegające odrzuceniu :

L.P.	Nazwa oferenta	Uzyskane punkty
1.	„REGULA” Sp. z o.o. , 85-825 Bydgoszcz ,ul. Wojska Polskiego 65	84,86

2.	Usługi Elektryczne Zbigniew Wrona Rojewo 24 , 88-111 Rojewo	75,43
3.	Przedsiębiorstwo Usługowo- Elektryczne , Elektryczno- Elektroniczne Jerzy Chwalski , 85 -657 Bydgoszcz , ul. Kozińskiego 22/I/31	100,00

b) Najkorzystniejszą ofertę, która w kryterium cena uzyskała 100 punktów złożyła firma:

**Przedsiębiorstwo Usługowo- Elektryczne , Elektryczno- Elektroniczne Jerzy Chwalski ,
85-657 Bydgoszcz , ul. Kozińskiego 22/I/31,**

Uzasadnienie faktyczne – Jedynym kryterium oceny było kryterium ceny. Wybrana oferta spełnia wszystkie warunki stawiane w SIWZ .

Uzasadnienie prawne – art. 91 ust. 1 – Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

KIEROWNICZKA
Działu Zamówień Publicznych
Tomasz Skierecki
Tomasz Skierecki