

Bydgoszcz, dnia 04.07.2013r

OGŁOSZENIE O WYNIKU PRZETARGU NIEOGRANICZONEGO
o szacunkowej wartości powyżej 14 000 EURO

dotyczy sprawy nr 50 /P/2013 : Opracowanie dokumentacji projektowej dla budynków przy ul. Kiedrowskiego 2, Graniczna 13, Puławskiego 21, Rakowa 4, Wojska Polskiego 2A, Jana Pawła II 142, Piotra Skargi 9/2, Wojska Polskiego 6b, Modrzewiowa 23, Młyńska 2-2A, Gdańska 63, Gdańska 9, Św. Trójcy 20 oraz Modrakowa 78 w Bydgoszczy

Na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010r. Nr113 poz. 759;) z upoważnienia Zamawiającego przekazuję informacje dotyczące postępowania 50/P/2013

Zadanie nr 1- Kiedrowskiego 2

a) Najkorzystniejszą ofertę złożyła firma - **Firma „CZERLI” Lidia Czerwińska ul. Platynowa 1, 85-445 Bydgoszcz** , która w kryterium cena uzyskała 100,00 punktów

b) Ponadto złożone zostały jeszcze oferty nie podlegające odrzuceniu przez :

L.P.	Nazwa Wykonawcy	Ilość punktów
1	Biuro Realizacji Inwestycji „AWANGARDA” Wojciech Włodarczyk , 02-790 Warszawa , ul. Pachnąca 95/33	12,00
2	„TEZA” Barbara Banaś ul. F. Stamma 7 , 85-796 Bydgoszcz	45,00

Uzasadnienie faktyczne – Jedynym kryterium oceny było kryterium ceny.

Wybrana oferta spełnia wszystkie warunki stawiane w SIWZ oraz uzyskała maksymalną ilość punktów.

Uzasadnienie prawne – art. 91 ust. 1 – Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia

Zadanie nr 2 - ul. Graniczna 13

a) Najkorzystniejszą ofertę złożyła firma - **Firma „CZERLI” Lidia Czerwińska ul. Platynowa 1, 85-445 Bydgoszcz** , która w kryterium cena uzyskała 100,00 punktów

b) Ponadto złożone zostały jeszcze oferty nie podlegające odrzuceniu przez :

L.P.	Nazwa Wykonawcy	Ilość punktów
1	Pracownia „AGAT” Jadwiga Lubawy – Superczyńska , 85-829 Bydgoszcz ul. Szarych Szeregów 2A/24	63,00
2	Biuro Realizacji Inwestycji „AWANGARDA” Wojciech Włodarczyk , 02-790 Warszawa , ul. Pachnąca 95/33	38,00

Uzasadnienie faktyczne – Jedynym kryterium oceny było kryterium ceny.

Wybrana oferta spełnia wszystkie warunki stawiane w SIWZ oraz uzyskała maksymalną ilość punktów.

Uzasadnienie prawne – art. 91 ust. 1 – Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia

Zadanie nr 3 – ul. Puławskiego 21

a) Najkorzystniejszą ofertę złożyła firma - **APM-BIN Piotr Mikołajewski 86-014 Sicienko , Wierzchucinek 27** , która w kryterium cena uzyskała 100 punktów

Uzasadnienie faktyczne – Jedynym kryterium oceny było kryterium ceny.

Wybrana oferta spełnia wszystkie warunki stawiane w SIWZ oraz uzyskała maksymalną ilość punktów.

Uzasadnienie prawne – art. 91 ust. 1 – Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia

Zadanie nr 4 – ul. Rakowa 4

- a) Najkorzystniejszą ofertę złożyła firma - Biuro Projektowe Mirosław Piórkowski 78-530 Wierzchowo , ul. Wojska Polskiego 14, która w kryterium cena uzyskała 100,00 punktów
 b) Ponadto złożone zostały jeszcze oferty nie podlegające odrzuceniu przez :

L.P.	Nazwa Wykonawcy	Ilość punktów
2	Biuro Konstrukcyjno- Doradcze Damian Wiluś , ul. Bałtycka 45, 86-031	67,00
3	„TEZA” Barbara Banaś , ul. Stamma 7 , 85-796 Bydgoszcz	68,00

Uzasadnienie faktyczne – Jedynym kryterium oceny było kryterium ceny.

Wybrana oferta spełnia wszystkie warunki stawiane w SIWZ oraz uzyskała maksymalną ilość punktów.

Uzasadnienie prawne – art. 91 ust. 1 – Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia

Zadanie nr 5 - ul. Wojska Polskiego 2A

- a) Najkorzystniejszą ofertę złożyła firma – **Biuro Konstrukcyjno-Doradcze Damian Wiluś ul. Bałtycka 45 , 86-031 Osielesko** , która w kryterium cena uzyskała 100,00 punktów

- b) Ponadto złożone zostały jeszcze oferty nie podlegające odrzuceniu przez :

L.P.	Nazwa Wykonawcy	Ilość punktów
1	Pracownia „AGAT” Jadwiga Lubawy – Superczyńska , 85-829 Bydgoszcz ul. Szarych Szeregów 2A/24	78,00
2	Biuro Projektowe Mirosław Piórkowski 78-530 Wierzchowo , ul. Wojska Polskiego 14	95,00

Uzasadnienie faktyczne – Jedynym kryterium oceny było kryterium ceny.

Wybrana oferta spełnia wszystkie warunki stawiane w SIWZ oraz uzyskała maksymalną ilość punktów.

Uzasadnienie prawne – art. 91 ust. 1 – Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia

Zadanie nr 6 – ul. Jana Pawła II 142

- a) Najkorzystniejszą ofertę złożyła firma – **Biuro Proujektowe Mirosław Piórkowski , 78-530 Wierzchowo , ul. Wojska Polskiego 14** , która w kryterium cena uzyskała 100,00 punktów

- b) Ponadto złożone zostały jeszcze oferty nie podlegające odrzuceniu przez :

L.P.	Nazwa Wykonawcy	Ilość punktów
2	Biuro Konstrukcyjno- Doradcze Damian Wiluś , ul. Bałtycka 45, 86-031	68,00
3	„TEZA” Barbara Banaś , ul. Stamma 7 , 85-796 Bydgoszcz	63,00

Uzasadnienie faktyczne – Jedynym kryterium oceny było kryterium ceny.

Wybrana oferta spełnia wszystkie warunki stawiane w SIWZ oraz uzyskała maksymalną ilość punktów.

Uzasadnienie prawne – art. 91 ust. 1 – Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia

Zadanie nr 7 – ul. Piotra Skargi 9

- a) Najkorzystniejszą ofertę złożyła firma – **Zakład Usług Projektowych Janusz Kępiński Żółdowo ul. Lipowa 5 , 86-031 Osielesko** , która w kryterium cena uzyskała 100,00 punktów

Uzasadnienie faktyczne – Jedynym kryterium oceny było kryterium ceny.

Wybrana oferta spełnia wszystkie warunki stawiane w SIWZ oraz uzyskała maksymalną ilość punktów.
Uzasadnienie prawne – art. 91 ust. 1 – Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia

Zadanie nr 8 – Wojska Polskiego 6b

a) Najkorzystniejszą ofertę złożyła firma - **Pracownia „AGAT” Jadwiga Lubawy –Superczyńska , 85-829 Bydgoszcz ul. Szarych Szeregów 2A/24** , która w kryterium cena uzyskała 100,00 punktów

b) Ponadto złożona została jeszcze oferta nie podlegająca odrzuceniu przez :

L.P.	Nazwa Wykonawcy	Ilość punktów
2	Biuro Projektowe Mirosław Piorkowski 78-530 Wierzchowo , ul. Wojska Polskiego 14	95,00
3	Biuro Konstrukcyjno- Doradcze Damian Wiluś , ul. Bałtycka 45, 86-031	64,00

Uzasadnienie faktyczne – Jedynym kryterium oceny było kryterium ceny.

Wybrana oferta spełnia wszystkie warunki stawiane w SIWZ oraz uzyskała maksymalną ilość punktów.

Uzasadnienie prawne – art. 91 ust. 1 – Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia

Zadanie nr 9 – ul. Modrzewiowa 23

Unieważniono postępowanie na zadanie nr 9

Uzasadnienie faktyczne – nie złożono żadnej oferty

Uzasadnienie prawne – art. 93 ust. 1 pkt.1 pzp

Zadanie nr 10 – ul. Młyńska 2-2A

a) Najkorzystniejszą ofertę złożyła firma - **Biuro Projektowe Mirosław Piorkowski 78-530 Wierzchowo , ul. Wojska Polskiego 14** , która w kryterium cena uzyskała 100,00 punktów

b) Ponadto złożona została jeszcze oferta nie podlegająca odrzuceniu przez :

L.P.	Nazwa Wykonawcy	Ilość punktów
2	Biuro Konstrukcyjno- Doradcze Damian Wiluś , ul. Bałtycka 45, 86-031	76,00
3	„TEZA” Barbara Banaś , ul. Stamma 7 , 85-796 Bydgoszcz	94,00

Uzasadnienie faktyczne – Jedynym kryterium oceny było kryterium ceny.

Wybrana oferta spełnia wszystkie warunki stawiane w SIWZ oraz uzyskała maksymalną ilość punktów.

Uzasadnienie prawne – art. 91 ust. 1 – Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia

Zadanie nr 11 – ul. Gdańska 63

Unieważniono postępowanie na zadanie nr 11

Uzasadnienie faktyczne – złożone oferty zostały odrzucone

Uzasadnienie prawne – art. 93 ust. 1 pkt.1 pzp

Zadanie nr 12- ul. Gdańska 9

Unieważniono postępowanie na zadanie nr 12

Uzasadnienie faktyczne – nie złożono żadnej oferty

Uzasadnienie prawne – art. 93 ust. 1 pkt.1 pzp

Zadanie nr 13 – Św. Trójcy 20

a) Najkorzystniejszą ofertę złożyła firma - **Przedsiębiorstwo Budowlane Piotr Stranz , 85-796 Bydgoszcz ul. Bielawskiego 2/46** , która w kryterium cena uzyskała 100,00 punktów

b) Ponadto złożone zostały jeszcze oferty nie podlegające odrzuceniu przez :

L.P.	Nazwa Wykonawcy	Ilość punktów
1	Biuro Realizacji Inwestycji „AWANGARDA” Wojciech Włodarczyk , 02- 790 Warszawa , ul. Pachnącas 95/33	50,00
2	„NEPTUN EKO” Jarosław Kozub ul. Słowackiego 3, 84-230 Rumia	94,00
3	Biuro Usług Projektowych i Inwentaryzacyjnych Danuta Kaczmarek ul. Duracza 5/28 , 85-791 Bydgoszcz	86,00

Uzasadnienie faktyczne – Jedynym kryterium oceny było kryterium ceny .
Wybrana oferta spełnia wszystkie warunki stawiane w SIWZ oraz uzyskała maksymalną ilość punktów.

Uzasadnienie prawne – art. 91 ust. 1 pzp – Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia .

Zadanie nr 14 – ul. Modrakowa 78

Ofertę złożyła firma - **APM-BIN Piotr Mikołajewski 86-014 Siecienko , Wierzchucinek 27 ,**

Uzasadnienie faktyczne – Jedynym kryterium oceny było kryterium ceny .
Wybrana oferta spełnia wszystkie warunki stawiane w SIWZ oraz uzyskała maksymalną ilość punktów.

Uzasadnienie prawne – art. 91 ust. 1 pzp – Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia .


KIEROWNIK
 Działu Zamówień Publicznych
 Tomasz Skierecki