

Bydgoszcz, dnia 06.05.2013r

OGŁOSZENIE O WYNIKU PRZETARGU NIEOGRANICZONEGO

o szacunkowej wartości powyżej 14 000 EURO

dotyczy sprawy nr 31 /P/2013 : Opracowanie dokumentacji projektowej dla budynków przy ul. Fordońska 465, Gdańska 63, Urocza 4, Gdańska 51 , Nad Wisła 10,12, 16, Toruńska 36 Obrońców Bydgoszczy 16, Św. Trójcy 20, Gdańska 9, Osiedlowa 18, Modrakowa 78 oraz Kiedrowskiego 2 w Bydgoszczy

Na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010r. Nr113 poz. 759;) z upoważnienia Zamawiającego przekazuję informacje dotyczące postępowania 31/P/2013

Zadanie nr 1 – Fordońska 465

Najkorzystniejszą ofertę złożyła firma - **Pracownia Projektowa „AGAT” Jadwiga Lubawy – Superczyńska , 85-829 Bydgoszcz ul. Szarych Szeregów 2A/24** , która w kryterium cena uzyskała 100,00 punktów

b) Ponadto złożone zostały jeszcze oferty nie podlegające odrzuceniu przez :

L.P.	Nazwa Wykonawcy	Ilość punktów
1	„TEZA” Barbara Banaś ul. F. Stamma 7 , 85-796 Bydgoszcz Ba	64,04
2	Biuro Konstrukcyjno – Doradcze Damian Wiluś , ul. Bałtycka 47, 86-031 Osielsko	57,83
3	Przedsiębiorstwo Budowlane Piotr Stranz , 85-796 Bydgoszcz ul. Bielawskiego 2/46	76,80

Uzasadnienie faktyczne – Jedynym kryterium oceny było kryterium ceny.

Wybrana oferta spełnia wszystkie warunki stawiane w SIWZ oraz uzyskała maksymalną ilość punktów.

Uzasadnienie prawne – art. 91 ust. 1 – Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia

Zadanie nr 2 - ul. Gdańska 63

Unieważniono postępowanie na zadanie nr 2

Uzasadnienie faktyczne – nie złożono żadnej oferty

Uzasadnienie prawne – art.93 ust. 1 pkt. 1 pzp

Zadanie nr 3 – ul. Urocza 4

Najkorzystniejszą ofertę złożyła firma - **Zakład Usług Projektowych Janusz Kępiński , ul. Lipowa 5 , 86-031 Osielsko**, która w kryterium cena uzyskała 100,00 punktów

Uzasadnienie faktyczne – Jedynym kryterium oceny było kryterium ceny.

Wybrana oferta spełnia wszystkie warunki stawiane w SIWZ oraz uzyskała maksymalną ilość punktów.

Uzasadnienie prawne – art. 91 ust. 1 – Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia

Zadanie nr 4 - ul. Obrońców Bydgoszczy 16

Najkorzystniejszą ofertę złożyła firma – **Zakład Usług Projektowych Janusz Kępiński Żołędowo , ul. Lipowa 5, 86-031 Osielsko** , która w kryterium cena uzyskała 100,00 punktów

Uzasadnienie faktyczne – Jedynym kryterium oceny było kryterium ceny.

Wybrana oferta spełnia wszystkie warunki stawiane w SIWZ oraz uzyskała maksymalną ilość punktów.

KIEDROWSKI
Działu Zamówień Publicznych

Tomasz Skierecki

Uzasadnienie prawne – art. 91 ust. 1 – Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia

Zadanie nr 5 – ul. Gdańska 51

Najkorzystniejszą ofertę złożyła firma – **Zakład Usługowo- Handlowy „ANDREX” –Andrzej Czarra , 85-794 Bydgoszcz , ul. Zaruskiego 4/8 ,** która w kryterium cena uzyskała 100,00 punktów

Uzasadnienie faktyczne – Jedynym kryterium oceny było kryterium ceny.

Wybrana oferta spełnia wszystkie warunki stawiane w SIWZ oraz uzyskała maksymalną ilość punktów.

Uzasadnienie prawne – art. 91 ust. 1 – Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia

Zadanie nr 6 – ul. Nad Wisła 10,12, 16

Najkorzystniejszą ofertę złożyła firma – **Zakład Usługowo- Handlowy „ANDREX” –Andrzej Czarra , 85-794 Bydgoszcz , ul. Zaruskiego 4/8 ,** która w kryterium cena uzyskała 100,00 punktów

Uzasadnienie faktyczne – Jedynym kryterium oceny było kryterium ceny.

Wybrana oferta spełnia wszystkie warunki stawiane w SIWZ oraz uzyskała maksymalną ilość punktów.

Uzasadnienie prawne – art. 91 ust. 1 – Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia

Zadanie nr 7 – ul. Gdańska 9

Unieważniono postępowanie na zadanie nr 7

Uzasadnienie faktyczne – nie złożono żadnej oferty

Uzasadnienie prawne – art.93 ust. 1 pkt. 1 pzp

Zadanie nr 8 – Osiedlowa 18

Najkorzystniejszą ofertę złożyła firma - **Zakład Usług Projektowych Janusz Kępiński Żołędowo , ul. Lipowa 5, 86-031 Osielsko ,** która w kryterium cena uzyskała 100,00 punktów

b) Ponadto złożona została jeszcze oferta nie podlegająca odrzuceniu przez :

L.P.	Nazwa Wykonawcy	Ilość punktów
1	„ARCHBUD” Anna Kuran ul. Staniewicka 12 , 03-310 Warszawa	31,47

Uzasadnienie faktyczne – Jedynym kryterium oceny było kryterium ceny.

Wybrana oferta spełnia wszystkie warunki stawiane w SIWZ oraz uzyskała maksymalną ilość punktów.

Uzasadnienie prawne – art. 91 ust. 1 – Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia

Zadanie nr 9 – ul. Św. Trójcy 20

Unieważniono postępowanie na zadanie nr 9

Uzasadnienie faktyczne – Cena złożonych ofert przekracza kwotę jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie przedmiotowego zadania .

Uzasadnienie prawne – art. 93 ust. 1pkt 4 pzp

Zadanie nr 10 – ul. Modrakowa 78

Unieważniono postępowanie na zadanie nr 10

Uzasadnienie faktyczne – Cena złożonych ofert przekracza kwotę jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie przedmiotowego zadania .

Uzasadnienie prawne – art. 93 ust. 1pkt 4 pzp

KIEROWNIK
Działu Zamówień Publicznych

Tomasz Shierecki

Zadanie nr 11- ul. Toruńska 36

Najkorzystniejszą ofertę złożyła firma - **Przedsiębiorstwo Budowlane Piotr Stranz , 85-796 Bydgoszcz ul. Bielawskiego 2/46** , która w kryterium cena uzyskała 100,00 punktów

b) Ponadto złożona została jeszcze oferta nie podlegająca odrzuceniu przez :

L.P.	Nazwa Wykonawcy	Ilość punktów
1	Przedsiębiorstwo Usług Inwestycyjnych „Budprojekt” Sp. z o.o. ul. Szosa Chełmińska 119 , 87-100 Toruń	49,23

Uzasadnienie faktyczne – Jedynym kryterium oceny było kryterium ceny.

Wybrana oferta spełnia wszystkie warunki stawiane w SIWZ oraz uzyskała maksymalną ilość punktów.

Uzasadnienie prawne – art. 91 ust. 1 – Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia

Zadanie nr 12 – ul. Kiedrowskiego 2

Unieważniono postępowanie na zadanie nr 12

Uzasadnienie faktyczne – Cena złożonej oferty przekracza kwotę jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie przedmiotowego zadania .

Uzasadnienie prawne – art. 93 ust. 1pkt 4 pzp

KIROWNIK
Działu Zamówień Publicznych
Tomasz Shierecki