

**OGŁOSZENIE O WYNIKU PRZETARGU NIEOGRANICZONEGO**  
**o szacunkowej wartości powyżej 14 000 EURO**

**dotyczy sprawy nr 93/P/2012 : Opracowanie dokumentacji projektowej dla 15 budynków – zarządzanych przez Administrację Domów Miejskich „ADM” Sp. z o.o. w Bydgoszczy**

Na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010r. Nr113 poz. 759; ) z upoważnienia Zamawiającego przekazuję informacje że :

Otwarcie ofert miało miejsce dnia 05. 11.2012r. godz.10:05 w Dziale i Zamówień Publicznych przy ul. Gdańskiej 9 , II p.

Komisja przetargowa po przeprowadzeniu oceny ofert informuje ,że : najkorzystniejsze oferty na poszczególne zadania zostały złożone przez :

Zadanie nr 1

a) Najkorzystniejszą ofertę złożyła firma - **Przedsiębiorstwo Usług Inwestycyjnych „Budprojekt” Sp. z o.o. Toruń , ul. Szosa Chełmińska 119** , która w kryterium cena uzyskała 100,00 punktów

b) Ponadto złożone zostały jeszcze następujące oferty nie podlegające odrzuceniu :

L.P.	Nazwa Wykonawcy	Ilość punktów
2	Pracownia Architektoniczna „III KOLORY” UL. J.K. Chodkiewicza 7/1a, 85-065 Bydgoszcz	94,89
3	„MIASTOPROJEKT – Bydgoszcz” Sp. z o.o. ul. Jagiellońska 12a, 85-067 Bydgoszcz	21,60

Uzasadnienie faktyczne – Jedynym kryterium oceny było kryterium ceny.

Wybrana oferta spełnia wszystkie warunki stawiane w SIWZ oraz uzyskała maksymalną ilość punktów.

Uzasadnienie prawne – art. 91 ust. 1 – Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zadanie nr 2

a) Najkorzystniejszą ofertę złożyła firma – **„ TEZA ” Barbara Banaś ul. Stamma 7 , 85- 796 Bydgoszcz** , która w kryterium cena uzyskała 100,00 punktów

Uzasadnienie faktyczne – Jedynym kryterium oceny było kryterium ceny.

Wybrana oferta spełnia wszystkie warunki stawiane w SIWZ oraz uzyskała maksymalną ilość punktów.

Uzasadnienie prawne – art. 91 ust. 1 – Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zadanie nr 4

Najkorzystniejszą ofertę złożyła firma - **Biuro Konstrukcyjno-Doradcze Damian Wiluś ul. Bałtycka 47 , 86-031 Osielsko** , która w kryterium cena uzyskała 100,00 punktów

b) Ponadto złożone zostały jeszcze następujące oferty nie podlegające odrzuceniu :

L.P.	Nazwa Wykonawcy	Ilość punktów
2	„TEZA” Barbara Banaś ul. F. Stamma 7 , 85-796 Bydgoszcz	66,25
3	„MIASTOPROJEKT – Bydgoszcz” Sp. z o.o. ul. Jagiellońska 12a, 85-067 Bydgoszcz	59,62

Uzasadnienie faktyczne – Jedynym kryterium oceny było kryterium ceny.

Wybrana oferta spełniają wszystkie warunki stawiane w SIWZ oraz uzyskały maksymalną ilość punktów.

Uzasadnienie prawne – art. 91 ust. 1 – Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia

Zadanie nr 5

a) Najkorzystniejszą ofertę złożyła firma - **„TEZA” Barbara Banaś ul. Stamma 7 , 85-796 Bydgoszcz** , która w kryterium cena uzyskała 100,00 punktów

b) Ponadto złożone zostały jeszcze następujące oferty nie podlegające odrzuceniu :

L.P.	Nazwa Wykonawcy	Ilość punktów
2	Biuro Konstrukcyjno-Doradcze Damian Wiluś , ul. Bałtycka 47, 86-031 Osielsko	47,83
3	„MIASTOPROJEKT – Bydgoszcz” Sp. z o.o. ul. Jagiellońska 12a, 85-067 Bydgoszcz	17,50

Uzasadnienie faktyczne – Jedynym kryterium oceny było kryterium ceny.

Wybrane oferty spełniają wszystkie warunki stawiane w SIWZ oraz uzyskały maksymalną ilość punktów.

Uzasadnienie prawne – art. 91 ust. 1 – Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zadanie nr 6

Najkorzystniejszą ofertę złożyła firma - **Pracownia Architektoniczna „III KOLORY ” ul. J.K. Chodkiewicza 7/1A , 85-065 Bydgoszcz** która w kryterium cena uzyskała 100,00 punktów

b) Ponadto złożone zostały jeszcze następujące oferty nie podlegające odrzuceniu :

L.P.	Nazwa Wykonawcy	Ilość punktów
2	Przedsiębiorstwo Usług Inwestycyjnych „Budprojekt” sp. z o.o. Toruń ul. Szosa Chełmińska	57,83
3	„MIASTOPROJEKT – Bydgoszcz” Sp. z o.o. ul. Jagiellońska 12a, 85-067 Bydgoszcz	36,95

Uzasadnienie faktyczne – Jedynym kryterium oceny było kryterium ceny.

Wybrane oferty spełniają wszystkie warunki stawiane w SIWZ oraz uzyskały maksymalną ilość punktów.

Uzasadnienie prawne – art. 91 ust. 1 – Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia

Zadanie nr 7

Najkorzystniejszą ofertę złożyła firma - **Zakład Usług Projektowych – Janusz Kępiński**

**Żołędowo , ul. Lipowa 5 , 86-031 Osielsko** , która w kryterium cena uzyskała 100,00 punktów  
Oferta na kwotę **1 750,00 zł brutto**

Zamawiający przeznaczył na realizację zadania **1 800,00zł brutto**

b) Ponadto złożone zostały jeszcze następujące oferty nie podlegające odrzuceniu :

L.P.	Nazwa Wykonawcy	Ilość punktów
2	„MIASTOPROJEKT – Bydgoszcz” Sp. z o.o. ul. Jagiellońska 12a, 85-067 Bydgoszcz	9,49

Uzasadnienie faktyczne – Jedynym kryterium oceny było kryterium ceny.

Wybrane oferty spełniają wszystkie warunki stawiane w SIWZ oraz uzyskały maksymalną ilość punktów.

Uzasadnienie prawne – art. 91 ust. 1 – Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zadanie nr 8

Najkorzystniejszą ofertę złożyła firma - **Beata Skalka - Rębacz „IMAR” Pracownia**

**Projektowa „MGR& IMAR” , 64-800 Chodzież , ul. Bosa 9** , która w kryterium cena uzyskała 100,00 punktów

Oferta na kwotę **650,00 zł brutto**

Zamawiający przeznaczył na realizację zadania **738,00zł brutto**

b) Ponadto złożone zostały jeszcze następujące oferty nie podlegające odrzuceniu :

L.P.	Nazwa Wykonawcy	Ilość punktów
2	Zakład Usług Projektowych – Janusz Kępiński Żołędowo , ul. Lipowa 5 , 86-031 Osielsko	90,28
3	„MIASTOPROJEKT – Bydgoszcz” Sp. z o.o. ul. Jagiellońska 12a, 85-067 Bydgoszcz	3,52

Uzasadnienie faktyczne – Jedynym kryterium oceny było kryterium ceny.

Wybrane oferty spełniają wszystkie warunki stawiane w SIWZ oraz uzyskały maksymalną ilość punktów.

Uzasadnienie prawne – art. 91 ust. 1 – Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zadanie nr 9

Najkorzystniejszą ofertę złożyła firma - **Pracownia Architektoniczna „III KOLORY” Justyna Łomaszewicz ul. Chodkiewicza 7/1A. 85-065 Bydgoszcz** , która w kryterium cena uzyskała 100,00 punktów

b) Ponadto złożone zostały jeszcze następujące oferty nie podlegające odrzuceniu :

L.P.	Nazwa Wykonawcy	Ilość punktów
2	Biuro Konstrukcyjno-Doradcze Damian Wiluś ul. Bałtycka 47, 86-031 Bydgoszcz	40,00
3	„MIASTOPROJEKT – Bydgoszcz” Sp. z o.o. ul. Jagiellońska 12a, 85-067 Bydgoszcz	10,84

Uzasadnienie faktyczne – Jedynym kryterium oceny było kryterium ceny.

Wybrane oferty spełniają wszystkie warunki stawiane w SIWZ oraz uzyskały maksymalną ilość punktów.

Uzasadnienie prawne – art. 91 ust. 1 – Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zadanie nr 12

Najkorzystniejszą ofertę złożyła Komisja przetargowa wnioskując unieważnić postępowanie złożyła firma - **Zakład Usługowo-Handlowy „ANDREX” Andrzej Czarra , 85-794 Bydgoszcz , ul.**

**Zaruskiego 4/8** , która w kryterium cena uzyskała 100,00 punktów

b) Ponadto złożone zostały jeszcze następujące oferty nie podlegające odrzuceniu :

L.P.	Nazwa Wykonawcy	Ilość punktów
1	Beata Skałka - Rębacz „IMAR” Pracownia Projektowa „MGR& IMAR” , 64-800 Chodzież , ul. Bosa 9	94,67
3	„MIASTOPROJEKT – Bydgoszcz” Sp. z o.o. ul. Jagiellońska 12a, 85-067 Bydgoszcz	8,67

Uzasadnienie faktyczne – Jedynym kryterium oceny było kryterium ceny.

Wybrane oferty spełniają wszystkie warunki stawiane w SIWZ oraz uzyskały maksymalną ilość punktów.

Uzasadnienie prawne – art. 91 ust. 1 – Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zadanie nr 13

Najkorzystniejszą ofertę złożyła firma - **Beata Skałka - Rębacz „IMAR” Pracownia Projektowa „MGR& IMAR” , 64-800 Chodzież , ul. Bosa 9** , która w kryterium cena uzyskała 100,00 punktów

b) Ponadto złożone zostały jeszcze następujące oferty nie podlegające odrzuceniu :

L.P.	Nazwa Wykonawcy	Ilość punktów
2	Zakład Usługowo-Handlowy „ANDREX” Andrzej Czarra , 85-794 Bydgoszcz , ul. Zaruskiego 4/8	99,67
3	„MIASTOPROJEKT – Bydgoszcz” Sp. z o.o. ul. Jagiellońska 12a, 85-067 Bydgoszcz	8,10

Uzasadnienie faktyczne – Jedynym kryterium oceny było kryterium ceny.

Wybrane oferty spełniają wszystkie warunki stawiane w SIWZ oraz uzyskały maksymalną ilość punktów.

Uzasadnienie prawne – art. 91 ust. 1 – Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

KIEROWNIK  
Działu Zamówień Publicznych  
*Tomasz Skierecki*  
Tomasz Skierecki