

OGŁOSZENIE O wyborze najkorzystniejszej oferty**Dotyczy sprawy nr 80/P/2012 :**

Opracowanie dokumentacji projektowej dla budynków przy ul. Fordońskiej 161/5, Mazowieckiej 20, Sienkiewicza 50 , ekspertyzy mykologicznej dla budynku Stary Port 21 oraz inwentaryzacji konserwatorskiej dla budynków Kujawska 53,55,57,61 – zarządzanych przez Administrację Domów Miejskich „ADM” Sp. z o.o. w Bydgoszczy

Na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010r. Nr113 poz. 759;) z upoważnienia Zamawiającego przekazuję informacje że :
Otwarcie ofert miało miejsce dnia 12. 10.2012r. godz.10:05 w Dziale Zamówień Publicznych przy ul. Gdańskiej 9 , II p.

W postępowaniu złożono : zadanie nr 1- 2 oferty, zadanie nr 2- 3 oferty, zadanie nr 3- 2 oferty ,
zadanie nr 4- 1 oferta , zadanie nr 5- 1 oferta

Zadanie nr 1

a) Najkorzystniejszą ofertę złożyła firma - **Pracownia Architektoniczna „III KOLORY”**

Justyna Łomaszewicz ul. J.K. Chodkiewicza 7/1a, 85-065 Bydgoszcz , która w kryterium
cena uzyskała 100,00 punktów

b) Ponadto złożona została jeszcze oferta nie podlegająca odrzuceniu przez :

L.P.	Nazwa Wykonawcy	Ilość punktów
2	Przedsiębiorstwo Usług Inwestycyjnych „BUDPROJEKT” Sp. z o.o. , 87-100 Toruń , ul. Szosa Chełmińska 119	74,53

Uzasadnienie faktyczne – Jedynym kryterium oceny było kryterium ceny.

Wybrana oferta spełnia wszystkie warunki stawiane w SIWZ oraz uzyskała maksymalną ilość punktów.

Uzasadnienie prawne – art. 91 ust. 1 – Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zadanie nr 2

a) Najkorzystniejszą ofertę złożyła firma – **PROJCON ul. Jana III Sobieskiego 5 , 85-060**

Bydgoszcz , która w kryterium cena uzyskała 100,00 punktów

b) Ponadto złożone zostały jeszcze oferty nie podlegające odrzuceniu przez :

L.P.	Nazwa Wykonawcy	Ilość punktów
1	Piotr Sulecki , Usługi projektowania architektonicznego , inżynierii, doradztwo techniczne , wykonawstwo robót budowlanych ul. Albatrosa 31A, Murowaniec, 85-005 Bisłe Błota	69,57
2	Firma „CZERLI” Lidia Czerwińska ul. Platynowa 1, 85-445 Bydgoszcz	78,72

Uzasadnienie faktyczne – Jedynym kryterium oceny było kryterium ceny.

Wybrana oferta spełnia wszystkie warunki stawiane w SIWZ oraz uzyskała maksymalną ilość punktów.

Uzasadnienie prawne – art. 91 ust. 1 – Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zadanie nr 3 –

Najkorzystniejszą ofertę złożyła firma - **Zakład Usługowo-Handlowy „ANDREX” Andrzej**

Czarra , 85-794 Bydgoszcz , ul. Zaruskiego 4/8, która w kryterium cena uzyskała 100,00
punktów

b) Ponadto złożona została jeszcze oferta nie podlegająca odrzuceniu przez :

L.P.	Nazwa Wykonawcy	Ilość punktów
2	Zakład Usług Projektowych Janusz Kępiński Żołędowo , ul. Lipowa 5, 86-031 Osielsko	88,89

Uzasadnienie faktyczne – Jedynym kryterium oceny było kryterium ceny.

Wybrana oferta spełnia wszystkie warunki stawiane w SIWZ oraz uzyskała maksymalną ilość punktów.

Uzasadnienie prawne – art. 91 ust. 1 – Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia

Zadanie nr 4 - złożono 1 ofertę

Najkorzystniejszą ofertę złożyła firma - **Zakład Usług Projektowych Janusz Kępiński**

Żołędowo , ul. Lipowa 5 , 86-031 Osielsko , która w kryterium cena uzyskała 100,00 punktów

Uzasadnienie faktyczne – Jedynym kryterium oceny było kryterium ceny.

Wybrana oferta spełnia wszystkie warunki stawiane w SIWZ oraz uzyskała maksymalną ilość punktów.

Uzasadnienie prawne – art. 91 ust. 1 – Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zadanie nr 5 - złożono 1 ofertę

Najkorzystniejszą ofertę złożyła firma - **„TEZA” Barbara Banś ul. Stamma 7, 85-796**

Bydgoszcz , która w kryterium cena uzyskała 100,00 punktów

Uzasadnienie faktyczne – Jedynym kryterium oceny było kryterium ceny.

Wybrana oferta spełnia wszystkie warunki stawiane w SIWZ oraz uzyskała maksymalną ilość punktów.

Uzasadnienie prawne – art. 91 ust. 1 – Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia

KIEROWNIK
Działu Zamówień Publicznych
Skiercki
Tomasz Skierecki