

Zarząd, 22, 2P, 2BH



Kancelaria Główna
wpłynęło dnia 2013 -03- 26
L. dz. 3850
Liczba załączników podpis

PROTOKÓŁ KONTROLI

pracodawcy(*) przedsiębiorcy nie będącego pracodawcą(*) innego podmiotu(*)

wydzielonej jednostki organizacyjnej: pracodawcy(*) przedsiębiorcy nie będącego pracodawcą(*)

REGON: 09045850700000

NIP: 5540316382

Na podstawie art. 24 ust. 1, w związku z art. 31 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy (Dz.U. z 2012r. poz. 404)

Starszy Inspektor Pracy - Robert Walentyn

(tytuł służbowy oraz imię i nazwisko inspektora pracy)

działający w ramach terytorialnej właściwości Okręgowego Inspektoratu Pracy w Bydgoszczy przeprowadził kontrolę w:

ADMINISTRACJA DOMÓW MIEJSKICH "ADM" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ

(nazwa podmiotu kontrolowanego)

85-011 BYDGOSZCZ, UL. JANA I JĘDRZEJA ŚNIADECKICH 1

(adres podmiotu kontrolowanego)

(nazwa wydzielonej jednostki podmiotu kontrolowanego)(*)

(adres wydzielonej jednostki podmiotu kontrolowanego)(*)

CEZARY DOMACHOWSKI

(imię i nazwisko osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

PREZES ZARZĄDU

(nazwa organu reprezentującego podmiot kontrolowany)(*)

Data rozpoczęcia działalności przez podmiot kontrolowany: 2002;

data objęcia stanowiska przez osobę lub powołania organu reprezentującego podmiot kontrolowany: 2011

Kontrolę przeprowadzono w dniu(ach):

5,7,12,14.03.2013 r.

(oznaczenie dni, w których przeprowadzono kontrolę)

Liczba:pracujących: 308, w tym:

pracujących na podstawie umów cywilno-prawnych: 0,

podmiotów samozatrudniających się: 0,

cudzoziemców: 0,

zatrudnionych w ramach stosunku pracy: 308, w tym kobiet: 233, młodocianych: 0,

niepełnosprawnych: 4,

w kontrolowanym podmiocie.

Data poprzedniej kontroli: 30.11.2011

1. W czasie kontroli sprawdzono realizację uprzednich decyzji i wystąpień organów Państwowej Inspekcji Pracy oraz wniosków, zaleceń i decyzji organów kontroli i nadzoru nad warunkami pracy:

w wyniku poprzedniej kontroli wydano wystąpienie nr rej. 02134-K057-Ws01/2009 z dnia 19.11.2009 zawierające pięć wniosków:

1. Wprowadzanie zmian do układu zbiorowego tylko w formie protokołu dodatkowego z zachowaniem procedury tych zmian – *wykonano*.
2. Zamieszczanie w informacji o warunkach zatrudnienia dla osób niepełnosprawnych prawidłowych informacji w zakresie norm czasu pracy – *wykonano*.
3. Rzetelne prowadzenie ewidencji czasu pracy zatrudnionych pracowników w zakresie ewidencjonowania godzin nadliczbowych – *wykonano*.
4. Niezwłoczne podjęcie działań zmierzających do wyeliminowania zachowań mogących być przejawem mobbingu w zakładzie – *wykonano*.
5. Załączanie do kart ewidencji czasu pracy pracowników o udzielenie czasu wolnego za czas przepracowany w godzinach nadliczbowych – *wykonano*.

2. W czasie kontroli stwierdzono, co następuje:

Pracodawca udostępnił książkę kontroli, do której inspektor pracy dokonał stosownych wpisów.

Związki zawodowe.

W kontrolowanym podmiocie działają trzy organizacje związkowe, tj.:

- Komisja Zakładowa NSZZ „Solidarność” – Przewodnicząca Zofia Krysiak,
- Komisja Zakładowa NSZZ „Solidarność 80” – Przewodniczący Andrzej Rybak
- Niezależny Samorządny Związek Zawodowy Pracowników Gospodarki Mieszkaniowej przy Administracji Domów Miejskich „ADM” Sp. z o.o. – Przewodniczący Mieczysław Przybysz

W dniu 5.03.2013 r. przekazano przedstawicielom związków zawodowych informację o tematyce i zakresie prowadzonej kontroli oraz możliwości uzyskania porad i informacji z zakresu prawa pracy.

Kontrola wykonywania działalności.

W toku kontroli okazano:

- odpis z Krajowego Rejestru Sądowego nr 0000124375 z 24.01.2013 r. w Sądzie Rejonowym w Bydgoszczy XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego.

- zaświadczenie numerze identyfikacyjnym REGON z 17.01.2013 r.

Pracodawca prowadzi działalność z zakresu zarządzania nieruchomościami wykonywane na zlecenie (PKD 6832Z).

- zaświadczenie o nadaniu numeru identyfikacyjnego przez Urząd Skarbowy w Bydgoszczy z 20.11.2012.

Opłacanie składek na Fundusz Pracy.

Kontroli poddano zachowanie obowiązku opłacania składek na Fundusz Pracy za wymagalne ostatnie trzy miesiące – listopad i grudzień 2012 oraz styczeń 2013 r. Ustalenia w tym zakresie zawarte zostały w poniższej tabeli:

Lp.	Miesiąc	Kwota	Data przelewu	Liczba ubezpieczonych
1.	Listopad 2012 r.	28386,21 zł	17.12.2012 r.	317
2.	Grudzień 2012 r.	19605,00 zł	15.01.2013 r.	317
3.	Styczeń 2013 r.	19063,18 zł	15.02.2013 r.	316

Powyższe dane ustalono na podstawie przedstawionych deklaracji rozliczeniowych ZUS P DRA za listopad i grudzień 2012 oraz styczeń 2013 r. Okazano dowody wpłaty powyższych kwot.

Stosunek pracy.

W kontrolowanym podmiocie zatrudnionych jest 308 pracowników. Kontroli poddano akta osobowe 5 obecnie zatrudnionych, tj. [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE].

[REDAKTOWANE] – zatrudniona od 1.07.2010 r. na stanowisku referenta w pełnym wymiarze czasu pracy.

[REDAKTOWANE] – zatrudniony od 1.04.2010 r. na stanowisku referenta technicznego w pełnym wymiarze czasu pracy.

[REDAKTOWANE] – zatrudniona od 19.04.2010 r. na stanowisku inspektora w Dziale Zakupów i Sprzedaży w pełnym wymiarze czasu pracy.

[REDAKTOWANE] – zatrudniony od 2.05.2012 r. na stanowisku inspektora technicznego w pełnym wymiarze czasu pracy.

[REDAKTOWANE] – zatrudniona od 1.04.2011 r. na stanowisku administratora w pełnym wymiarze czasu pracy.

Skontrolowani pracownicy zostali zgłoszeni do ubezpieczenia społecznego w ustawowym terminie.

Badania lekarskie.

W trakcie kontroli ustalono, że:

- skontrolowani pracownicy posiadają aktualne badania lekarskie o braku przeciwwskazań do pracy na zajmowanych stanowiskach.
- pracodawca kieruje pracowników na wstępne badania lekarskie przed dopuszczeniem ich do pracy.

Szkolenia bhp.

Cezary Domachowski przedstawił zaświadczenie o ukończeniu szkolenia okresowego bhp dla pracodawców i osób kierujących pracownikami z 25.10.2011 nr 05/52/11 zorganizowanego przez Ośrodek Doradztwa i Kształcenia „BAJD” w Bydgoszczy.

Pracodawca opracował i przechowuje programy szkoleń, według których przeprowadza się szkolenia bhp w zakładzie.

Szkolenie wstępne ogólne i stanowiskowe [REDAKTOWANE] zatrudnionego od **2.05.2012** zostało przeprowadzone **30.04.2012**, a [REDAKTOWANE] zatrudnioną od **1.04.2011** r. poddano szkoleniu **31.03.2011** r.

Stwierdzono, że szkolenia wstępne stanowiskowe [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE] przeprowadziła osoba nie spełniająca wymagań § 11 ust. 5 rozporządzenia w sprawie szkolenia w dziedzinie bhp, tj. inspektor ds. bhp.

Ustalono, że karty szkoleń wstępnych ww. pracowników nie są zgodnie ze wzorem określonym w rozporządzeniu Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 27 lipca 2004 r. w sprawie szkolenia w dziedzinie bezpieczeństwa i higieny pracy, tj. nie są podzielone na części odpowiadające poszczególnym szkoleniom; instruktażowi ogólnemu i instruktażowi stanowiskowemu.

W aktach osobowych [REDAKTED], [REDAKTED], [REDAKTED], [REDAKTED] i [REDAKTED] znajdują się zaświadczenia z odbytych aktualnych szkoleń okresowych z zakresu bhp.

Służba bhp.

W kontrolowanym zakładzie zatrudniającym 308 pracowników zadania służby bhp od 13.08.2012 roku wykonuje [REDAKTED] zatrudniony na stanowisku starszego inspektora ds. bhp na 0,4 etatu. Wyżej wymieniony posiada tytuł Technika Bezpieczeństwa i Higieny od 31.08.2007 – dyplom nr T/10009286/07 oraz udokumentowany staż pracy na stanowisku inspektora ds. bhp od 31.08.2008 r. [REDAKTED] przedstawił zaświadczenie o ukończeniu szkolenia okresowego dla służby bhp nr 375/ODKT/2008 z 21.11.2008 r.

Specjalista ds. bhp przeprowadza raz w miesiącu przegląd stanu bhp w zakładzie. Uwagi z przeglądu przekazywane są na zebraniach zakładowej komisji ds. bhp.

Służba bhp prowadzi oraz przechowuje rejestry wypadków przy pracy oraz chorób zawodowych.

Pracownik służby bhp bierze udział w badaniu okoliczności i przyczyn wypadków przy pracy zaistniałych w zakładzie oraz w ocenie ryzyka zawodowego związanego z wykonywaną pracą.

Przy współudziale służby bhp tworzone są i opiniowane instrukcje bhp.

Na wniosek inspektora bhp dokonuje się zakupów środków ochrony osobistej dla pracowników, w zależności od rodzaju wykonywanych prac.

Służba bhp jest w stałym kontakcie z lekarzem sprawującym profilaktyczną opiekę zdrowotną nad pracownikami.

Spółeczna Inspekcja Pracy

W kontrolowanym zakładzie funkcję Społecznego Inspektora Pracy pełni od września 2012 roku [REDAKTED], zatrudniony na stanowisku specjalisty w Dziale Remontów i Inwestycji w pełnym wymiarze czasu pracy. Wyżej wymieniony przedstawił zaświadczenie z odbytego kursu dla społecznych inspektorów pracy zorganizowanego przez Ośrodek Doradztwa i Kształcenia „BAJD” w Bydgoszczy.

[REDAKTED] nie jest członkiem żadnej z działających na terenie zakładu organizacji związkowych.

Nie został opracowany plan pracy zakładowego społecznego inspektora pracy.

Dla siedziby każdego Rejonu Obsługi Mieszkańców i Rejonu Wspólnot Mieszkaniowych oraz w siedziby Zarządu założona jest książka SIP.

W ww. książkach zaleceń i uwag zakładowego społecznego inspektora pracy znajdują się następujące ilości wpisów:

- ROM nr 1 - 17 zaleceń (16 wykonanych, 1 w trakcie wykonywania),
- ROM nr 2 - 17 zaleceń (16 wykonanych, 1 w trakcie wykonywania),
- ROM nr 3 - 16 zaleceń (15 wykonanych, 1 w trakcie wykonywania),
- ROM nr 4 - 15 zaleceń (14 wykonanych, 1 w trakcie wykonywania),
- RWM nr 1 - 17 zaleceń (16 wykonanych, 1 w trakcie wykonywania),
- RWM nr 2 - 15 zaleceń (14 wykonanych, 1 w trakcie wykonywania),
- siedziba Zarządu - 14 zaleceń (13 wykonanych, 1 w trakcie wykonywania).

Ryzyko zawodowe.

Pracodawca ocenił i opracował ryzyko zawodowe na stanowiskach pracy występujących w zakładzie oraz poinformował pracowników o ryzyku związanym z wykonywaną pracą.

Wypadki przy pracy.

Przedstawiono rejestr wypadków przy pracy prowadzony od 1998 roku. W rejestrze do dnia kontroli inspektora pracy zapisano 20 wypadków. Powyższe zdarzenia zaliczono do wypadków powodujących lekkie uszkodzenia ciała.

Ocenie realizacji postanowień rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie ustalania okoliczności i przyczyn wypadków przy pracy zostało poddanych 5 zakładowych dokumentacji powypadkowych, tj. nr 002/2010, 003/2010, 001/2012, 001/2013 i 002/2013.

- W dniu 26.03.2010 r. około godziny 12¹⁰ wypadkowi przy pracy uległa [REDAKOWANA] zatrudniona na stanowisku księgowej.

W dniu zdarzenia poszkodowana wchodząc do zakładu z parteru na piętro od strony podwórza potknęła się o próg i upadła na schody.

Skutkiem wypadku było stłuczenie przedramienia lewego i kolana prawego.

Wypadek został zgłoszony w dniu zdarzenia. Okoliczności i przyczyny wypadku zbadał zespół powypadkowy w składzie: [REDAKOWANA] – st. inspektor ds. bhp i [REDAKOWANA] – Społeczny Inspektor Pracy w dniu 31.03.2010 – protokół nr 002/2010.

Zespół powypadkowy ustalił przyczyny wypadku:

- potknięcie o próg i upadek na kant schodów.

Protokół z ustalenia okoliczności i przyczyn wypadku przy pracy został sporządzony w dniu 31.03.2010. W tym samym dniu poszkodowana została zapoznana z protokołem i pouczona o prawie wnoszenia do protokołu uwag i zastrzeżeń. Pracodawca podpisał protokół 6.04.2010 uznając zdarzenie za wypadek przy pracy. Protokół przekazano poszkodowanej 9.04.2010.

Stwierdzone nieprawidłowości:

- zespół powypadkowy nie odniósł się ustalając okoliczności zdarzenia do sprawy progów, o który potknęła się poszkodowana, a zwłaszcza czy był widoczny, tj. oznakowany barwami bezpieczeństwa.

- zespół nie określił wniosków i środków profilaktycznych. Zasadnym było zlecić przegląd wszystkich progów znajdujących się na terenie obiektów należących do firmy, pod kątem ich oznakowania barwami bezpieczeństwa.

- do protokołu powypadkowego dołączono zeznanie poszkodowanego, którego uprzedzono o odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań z art. 233 Kk.

- zeznania od poszkodowanego i świadka zdarzenia odebrał tylko jeden członek zespołu powypadkowego, tj. inspektor bhp.

- nie sporządzono statystycznej karty wypadku.

- W dniu 28.06.2010 r. około godziny 10³⁰ wypadkowi przy pracy uległa [REDAKOWANA] zatrudniona na stanowisku inspektora nadzoru.

W dniu zdarzenia poszkodowana podczas kontroli budowy – ocieplenie budynku, wchodząc na pierwszy pomost rusztowania spadła ze źle umocowanej do rusztowania drabiny.

Skutkiem wypadku było złamanie kości promieniowej prawej ręki.

Wypadek został zgłoszony przez poszkodowaną w dniu zdarzenia. Okoliczności i przyczyny wypadku zbadał zespół powypadkowy w składzie: [REDAKOWANA] – st. inspektor ds. bhp i [REDAKOWANA] – Społeczny Inspektor Pracy w dniu 2.07.2010 – protokół nr 003/2010.

Zespół powypadkowy ustalił przyczyny wypadku:

- upadek ze źle umocowanej do rusztowania drabiny.

Protokół z ustalenia okoliczności i przyczyn wypadku przy pracy został sporządzony w dniu 2.07.2010. W dniu 6.07.2010 poszkodowana została zapoznana z protokołem i pouczona o prawie wnoszenia do protokołu uwag i zastrzeżeń. Pracodawca w tym samym dniu podpisał protokół uznając zdarzenie za wypadek przy pracy. Protokół przekazano poszkodowanej 9.07.2010.

Stwierdzone nieprawidłowości:

- zespół powypadkowy nie odniósł się ustalając okoliczności zdarzenia do sprawy rusztowania. Nie zapisano, czy rusztowanie zostało postawione przez osobę posiadającą uprawnienia, zgodnie z projektem lub instrukcją oraz czy posiadało protokół odbioru przez kierownika budowy.

- zespół nie określił wniosków i środków profilaktycznych. Zasadnym było zalecić inspektorom

nadzoru kontrole rusztowań w ww. zakresie.

- zeznania od poszkodowanego i świadka zdarzenia odebrał tylko jeden członek zespołu powypadkowego, tj. inspektor bhp.
- nie sporządzono statystycznej karty wypadku.

- W dniu 11.06.2012 r. około godziny 8⁰⁰ wypadkowi przy pracy uległ ██████████ zatrudniony na stanowisku inspektora nadzoru.

W dniu zdarzenia poszkodowany schodząc do piwnicy kamienicy przy ul. Dworcowej 25 w Bydgoszczy, w której wykonywano prace remontowe kanalizacji sanitarnej i deszczowej, potknął się i przewrócił na nierównej posadzce.

Skutkiem wypadku było zwichnięcie, skręcenie i naderwanie stawów i więzadeł stopy prawej.

Wypadek został zgłoszony przez poszkodowanego w dniu zdarzenia. Okoliczności i przyczyny wypadku zbadał zespół powypadkowy w składzie: ██████████ – st. inspektor ds. bhp i

██████████ – Kierownik Działu Spraw Pracowniczych w dniu 20.06.2012 – protokół nr 001/2012.

Zespół powypadkowy ustalił przyczyny wypadku:

- upadek na nierównej powierzchni posadzki.

Protokół z ustalenia okoliczności i przyczyn wypadku przy pracy został sporządzony w dniu 20.06.2012. W dniu 2.07.2012 poszkodowany został zapoznany z protokołem i pouczony o prawie wnoszenia do protokołu uwag i zastrzeżeń. Pracodawca 4.07.2012 podpisał protokół uznając zdarzenie za wypadek przy pracy.

Stwierdzone nieprawidłowości:

- zespół nie określił wniosków i środków profilaktycznych. Sprawa nierównej posadzki w administrowanej przez ADM kamienicy nie została załatwiona.
- do protokołu powypadkowego dołączono zeznanie poszkodowanego, którego uprzedzono o odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań z art. 233 Kk.
- na zeznaniach od poszkodowanego i świadka zdarzenia brak podpisów osób sporządzających dokumenty.
- nieprawidłowy skład zespołu powypadkowego,
- protokół sporządzony 20.06.2012 został zatwierdzony przez pracodawcę 4.07.2012.
- nie sporządzono statystycznej karty wypadku.
- brak potwierdzenia przekazania protokołu poszkodowanemu.

- W dniu 11.01.2013 r. około godziny 7³⁰ wypadkowi przy pracy uległa ██████████ zatrudniona na stanowisku specjalisty.

Wypadek miał miejsce w Rejonie Wspólnot Mieszkaniowych nr 2 przy ul. Modrzewiowej 23 w Bydgoszczy. W dniu zdarzenia poszkodowana weszła na podest aby zdjąć segregator z górnej półki szafy segregatorowej. Z uwagi na brak w pomieszczeniu biurowym szafy ubraniowej, na szafie segregatorowej wieszane są wieszaki z odzieżą wierzchnią pracowników. Podczas wykonywania ww. czynności poszkodowana straciła jeden z wieszaków, o który potknęła się i upadła.

Skutkiem wypadku było stłuczenie kości krzyżowej i ogonowej.

Wypadek został zgłoszony przez poszkodowaną w dniu 14.01.2013. Okoliczności i przyczyny wypadku zbadał zespół powypadkowy w składzie: ██████████ – st. inspektor ds. bhp i

██████████ – Społeczny Inspektor Pracy w dniu 18.01.2013 – protokół nr 001/2013.

Zespół powypadkowy ustalił przyczyny wypadku:

- brak w pomieszczeniu szafy ubraniowej i wieszanie ubrań na szafach segregatorowych,
- niezachowanie należytej ostrożności przez poszkodowaną podczas schodzenia z podestu.

Określono wnioski i środki profilaktyczne:

- odpowiednie wyposażenie pomieszczeń biurowych, w tym w szafy ubraniowe,
- zwrócenie uwagi pracowników na zachowanie szczególnej ostrożności podczas wykonywania pracy z podestów i drabin.

Protokół z ustalenia okoliczności i przyczyn wypadku przy pracy został sporządzony w dniu 24.01.2013. W tym samym dniu poszkodowana została zapoznana z protokołem i pouczona o prawie wnoszenia do protokołu uwag i zastrzeżeń. Pracodawca 24.01.2013 r. podpisał protokół uznając zdarzenie za wypadek przy pracy.

Sporządzono i wysłano do WUS statystyczną kartę wypadku.

Stwierdzone nieprawidłowości:

- zespół powypadkowy nie stwierdził nieprzestrzegania przez pracodawcę przepisów i zasad bhp, a w określonych przyczynach wskazał na brak szaf od przechowywania odzieży własnej pracowników. Naruszony został art. 207 § 2 Kodeksu pracy, zgodnie z którym pracodawca jest obowiązany chronić zdrowie i życie pracowników poprzez zapewnienie bezpiecznych i higienicznych warunków pracy przy odpowiednim wykorzystaniu osiągnięć nauki i techniki. Zapewnienie tych warunków to również odpowiednio wyposażone pomieszczenia biurowe zapewniające warunki do higienicznego przechowywania odzieży własnej (przy braku szatni). W § 4 załącznika nr 3 do Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 26 września 1997 r. w sprawie ogólnych przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy, określono zasady przechowywania odzieży własnej pracowników w zakładzie.
- na informacjach zebranych od poszkodowanej i świadków zdarzenia brak podpisów osób sporządzających ww. dokumenty.
- brak potwierdzenia przekazania protokołu poszkodowanej.

Ustalono, że w planie na 2013 znalazł się remont kapitalny RWM nr 2 przy ul. Modrzewiowej wraz z wymianą mebli biurowych. Remont ma zostać zakończony do końca 2013 roku.

- W dniu 29.01.2013 r. około godziny 13⁰⁰ wypadkowi przy pracy uległa [REDAKTOWANA] zatrudniona na stanowisku administratora.

W dniu zdarzenia poszkodowana wykonując czynności administracyjne w budynku przy ul. Sienkiewicza [REDAKTOWANA] w Bydgoszczy poślizgnęła się na oblodzonym chodniku i upadła.

Skutkiem wypadku była torbiel podciemieniowa głowy.

Wypadek został zgłoszony w dniu zdarzenia. Okoliczności i przyczyny wypadku zbadał zespół powypadkowy w składzie: [REDAKTOWANA] – st. inspektor ds. bhp i [REDAKTOWANA] – Społeczny Inspektor Pracy w dniach 1.02.2013 – 4.02.2013 – protokół nr 002/2013.

Zespół powypadkowy ustalił przyczyny wypadku:

- niedopełnienie obowiązku zabezpieczenia przed upadkiem oblodzonych przejść przez właściciela posesji.

Określono wnioski i środki profilaktyczne:

- pouczenie właścicieli posesji o konieczności i bezwzględnym obowiązku zabezpieczania przed upadkiem przejść i chodników wokół budynków,
- poinformowanie administratorów i innych pracowników wykonujących prace w terenie, aby unikali poruszania się po niebezpiecznych i grożących upadkiem powierzchniach.

Protokół z ustalenia okoliczności i przyczyn wypadku przy pracy został sporządzony w dniu 8.02.2013. W dniu 11.02.2013 poszkodowana została zapoznana z protokołem i pouczona o prawie wnoszenia do protokołu uwag i zastrzeżeń. Pracodawca w tym samym dniu podpisał protokół uznając zdarzenie za wypadek przy pracy.

Sporządzono i wysłano do WUS statystyczną kartę wypadku.

Stwierdzone nieprawidłowości:

- zeznania od poszkodowanego i świadka zdarzenia odebrał tylko jeden członek zespołu powypadkowego, tj. inspektor ds. bhp.
- brak potwierdzenia przekazania protokołu poszkodowanej.

Odzież i obuwie robocze oraz środki ochrony indywidualnej.

Pracodawca wypłaca raz na kwartał ekwiwalent za używanie odzieży własnej przez pracowników, tj.:

- 50 zł dla pracowników zatrudnionych na stanowisku archiwisty,
- 20 zł dla kierowców,
- 145 zł dla administratorów, referentów technicznych, inspektorów technicznych, specjalistów ds. technicznych, inspektorów ds. bhp i p.poż oraz dla pracowników, do obowiązków których należy odczytywanie liczników i wodomierzy.

Pomieszczenia i stanowiska pracy. Maszyny i urządzenia.

Kontrolowana firma posiada siedem obiektów na terenie Bydgoszczy, w których mieszczą się 4 Rejony Obsługi Mieszkańców (ROM), dwa Rejony Wspólnot Mieszkaniowych (RWM) oraz siedziba Zarządu.

W dniu 7.03.2013 dokonano kontroli pomieszczeń i stanowisk pracy w siedzibie ROM nr 2 przy ul. Broniewskiego 10 w Bydgoszczy.

Obiekt ROM nr 2 składa się z budynku piętrowego od strony ul. Broniewskiego oraz części parterowej od strony podwórza.

W części parterowej w pomieszczeniu Służby bhp i p.poż. (nr 14) nie zapewniono wentylacji.

W przejściu z budynku piętrowego do części parterowej ustawiona jest gaśnica. Miejsce ustawienia gaśnicy nie jest oznakowane. W dniu 7.03.2013 wydano decyzję ustną [REDAKTOWANE] st. inspektorowi ds. bhp na oznakowanie miejsca ustawienia gaśnicy, zlokalizowanej w przejściu z budynku piętrowego do części parterowej, zgodnie z Polskimi Normami.

Budynek piętrowy od strony ul. Broniewskiego:

a) parter.

W pomieszczeniach biurowych nr 2 i nr 4 nie zapewniono wentylacji.

W pomieszczeniu nr 4 wykładzina podłogowa jest uszkodzona (ubytki w kilku miejscach).

b) piętro.

W pomieszczeniu biurowym nr 14 na szafach przechowywane są kartony. Jeden z nich zasłaniał kanał wentylacji grawitacyjnej. W dniu 7.03.2013 wydano decyzję ustną [REDAKTOWANE] st. inspektorowi ds. bhp na usunięcie kartonu zasłaniającego kanał wentylacji grawitacyjnej.

W Sekretariacie znajduje się apteczka pierwszej pomocy. Przy apteczce nie wywieszono instrukcji o udzielaniu pierwszej pomocy w razie wypadku.

W pomieszczeniach biurowych nr 11 i Zgłaszania Awarii nie zapewniono wentylacji.

W pomieszczeniu biurowym nr 11 pracę wykonują 3 osoby. W ww. pomieszczeniu nie zapewniono pracownikom co najmniej 2 m² wolnej powierzchni podłogi (nie zajętej przez urządzenia techniczne, sprzęt itp.). Dojście do miejsca pracy przy biurku zlokalizowanym przy oknie po lewej stronie pomieszczenia prowadzi obok biurka usytuowanego przy drzwiach wejściowych. Odległość przejścia pomiędzy ww. biurkami, będącego drogą dojścia do miejsca pracy przy biurku przy oknie wynosi ok. 0,4 m.

Pomieszczenia higieniczno-sanitarne.

Drzwi do pomieszczenia ustępu zlokalizowanego w części parterowej, nie zamykają się samoczynnie. W ustępie (pomieszczenie bez okna) brak wentylacji.

Budynek piętrowy od strony ul. Broniewskiego:

a) parter.

Drzwi do pomieszczenia izolującego ustępu, nie zamykają się samoczynnie. W ustępie (pomieszczenie bez okna) zastosowano wentylację grawitacyjną.

b) piętro.

Na piętrze zlokalizowane są obok siebie dwa pomieszczenia z miskami ustępowymi. Drzwi do ww.

pomieszczeń ustępów nie zamykają się samoczynnie.

Lampa w pomieszczeniu ustępu zlokalizowanego po lewej stronie nie posiadała klosza. W dniu 7.03.2013 wydano decyzję ustną [REDAKTOWANE] st. inspektorowi ds. bhp na zapewnienie klosza lampy znajdującej się w pomieszczeniu ustępu zlokalizowanego po lewej stronie na piętrze budynku.

Urządzenia i instalacje energetyczne.

Kontroli poddano protokoły z pomiarów elektrycznych w siedzibie Zarządu przy ul. Śniadeckich 1 w Bydgoszczy oraz w Rejonie Obsługi Mieszkańców nr 2 przy ul. Broniewskiego 10 w Bydgoszczy. Ostatnie pomiary instalacji elektrycznej w siedzibie Zarządu zostały przeprowadzone w listopadzie 2008 roku – protokół nr 39/11/2008, natomiast w ROM nr 2 w październiku 2009 r. – protokół 67/01/09. Ww. wymienione protokoły z pomiarów wykazały nieprawidłowości w zakresie ochron przeciwporażeniowych. Stwierdzone nieprawidłowości zostały usunięte; w siedzibie Zarządu w dniu 29.11.2008 – protokół nr ŚN 1/2008, a w ROM nr 2 – 26.11.2009 r.

Kontrola informacji o danych do ustalenia składki na ubezpieczenie wypadkowe za 2012 rok.

W dniu 23.01.2013 roku płatnik składek przekazał do właściwego Zakładu Ubezpieczeń Społecznych druk ZUS P IWA identyfikator informacji 01.2012 (*Załącznik nr 2*).

W punkcie III dane o liczbie ubezpieczonych zgłoszonych do ubezpieczenia wypadkowego wskazano liczbę osób 310.

IV. Zestawienie danych do ustalenia kategorii ryzyka dla płatnika składek

1. rodzaj działalności według PKD – 6832 Z

2. liczba poszkodowanych w wypadkach przy pracy ogółem – 1, dane zgodne z informacjami zawartymi w zakładowym rejestrze wypadków przy pracy oraz sporządzonymi protokołami ustalenia okoliczności i przyczyn wypadków przy pracy.

3. liczba poszkodowanych w wypadkach przy pracy śmiertelnych i ciężkich – 0, dane zgodne z informacjami zawartymi w rejestrze wypadków i sporządzonymi dokumentacjami powypadkowymi,

4. liczba zatrudnionych w warunkach zagrożenia – 0.

Inne ustalenia.

Rachunkowością i sprawami kadrowymi zajmują się pracownicy kontrolowanej firmy.

Załącznik nr 2 znajduje się w posiadaniu pracodawcy.

3. W czasie kontroli wydano:

a/ decyzji ustnych: 3,

b/ poleceń: —

Wykaz(y) decyzji ustnych i/lub poleceń stanowi(a) ^(**) załącznik(i) nr 1 do protokołu.

4. W czasie kontroli ~~sprawdzone~~ / nie sprawdzono ^(**) tożsamość:

(dane osoby legitymowanej oraz określenie czasu, miejsca i przyczyny legitymowania)

5. W czasie kontroli ~~pobrano~~ / nie pobrano ^(**) próbki surowców i materiałów używanych, wytwarzanych lub powstających w toku produkcji: —

6. W czasie kontroli udzielono / ~~nie udzielono~~ ^(**) porad:

- z zakresu bezpieczeństwa i higieny pracy: 16,

- z zakresu prawnej ochrony pracy: 2,

w tym z zakresu legalności zatrudnienia: —

7. Do protokołu ~~załącza się~~ / nie ~~załącza się~~ ^(**) załączników: 2, stanowiących składową część protokołu:

Załącznik nr 1. Wykaz decyzji ustnych.

Załącznik nr 2. Druk ZUS P IWA

(wyszczególnienie załączników)

8. Kontrolę przeprowadzono w obecności:

██████████ Specjalisty ds. Osobowych - p.o. Kierownika ds. Osobowych, ██████████
██████████ - St. inspektora ds. bhp.

9. Protokół sporządzono w 2 egzemplarzach.

10. Omówienie dokonanych w protokole poprawek, skreśleń i uzupełnień
.....
.....

Na tym protokół zakończono.

Bydgoszcz, dnia 26.03.2013

Starszy Inspektor Pracy

mgr inż. Robert Walentyn

(podpis i pieczęć inspektora pracy)

W dniu 26.03.2013 otrzymałem jeden egzemplarz protokołu.

PREZES ZARZĄDU

(podpis i pieczęć osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

Stowarzyszenie Mieszkańców
Spółka z o.o.
SZCZ, ul. Śniadeckich 1
84-100-01

Pouczenie:

- 1. O realizacji decyzji ustnych i poleceń należy z upływem określonych w decyzjach i poleceniach terminów powiadomić inspektora pracy (art. 35 ustawy o Państwowej Inspekcji Pracy).
- 2. Podmiotowi kontrolowanemu przysługuje prawo złożenia wniosku o objęcie tajemnicą przedsiębiorstwa informacji zawartych w protokole kontroli.

Do protokołu złożono ~~wniosek~~ / nie złożono wniosku. (**)
Wniosek stanowi załącznik nr do protokołu kontroli. (**)

- 3. Podmiotowi kontrolowanemu przysługuje prawo zgłoszenia, przed podpisaniem protokołu kontroli, umotywowanych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w protokole. Zastrzeżenia należy zgłosić na piśmie w terminie 7 dni od dnia przedstawienia protokołu. Odmowa podpisania protokołu nie stanowi przeszkody do zastosowania przez inspektora pracy stosownych środków prawnych.

Do ustaleń zawartych w protokole zastrzeżenia ~~wniesiono~~ / nie wniesiono / zostaną wniesione (**)
Zastrzeżenia stanowią załącznik nr do protokołu kontroli. (**)

Ustosunkowanie się inspektora pracy do wniesionych zastrzeżeń do protokołu:

.....
.....
.....
.....

~~W wyniku uwzględnienia zażalenia na postanowienie inspektora pracy o zachowaniu w tajemnicy okoliczności umożliwiających ujawnienie tożsamości pracownika lub osoby protokół przesłuchania został zniszczony (art. 23 ust. 5 ustawy o Państwowej Inspekcji Pracy).^(**)~~

PREZES ZARZĄDU

Cezary Domachowski

(podpis i pieczęć osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

Administracja Domów Miejskich
 „ADM” Spółka z o.o.
 85-011 BYDGOSZCZ, ul. Śniadeckich 1
 tel. (0-52) 348-16-01

Starszy Inspektor Pracy

mgr inż. Robert Walentyn

(podpis i pieczęć inspektora pracy)

Bydgoszcz, 26.03.2013r.

(miejsce i data podpisania protokołu)

(¹) – odpowiednią pozycję zaznaczyć

(²) – niepotrzebne skreślić

[121]

Nr rej. 02121-5301-K009-Nu01/13

Załącznik nr 1 do Protokołu kontroli nr rej.: 02121-5301-K009-Pt/13

Wykaz decyzji ustnych wydanych w czasie kontroli

Lp.	Typ / Kod decyzji	Temat	Treść decyzji	Liczba pracowników	Data i godz. wydania decyzji	Termin realizacji*	Imię i nazwisko, stanowisko osoby, której ogłoszono decyzję	Podpis osoby, której ogłoszono decyzję
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1	1/D1100		Oznakować miejsce ustawienia gaśnicy, zlokalizowanej w przejściu z budynku piętrowego do części parterowej, zgodnie z Polskimi Normami.	20	07.03.2013 00:00		██████████ St. inspektor ds. bhp	██████████
2	1/F0201		Zapewnić klosz lampy znajdującej się w pomieszczeniu ustępu zlokalizowanego po lewej stronie na piętrze budynku.	12	07.03.2013 00:00		██████████ St. inspektor ds. bhp	██████████
3	1/C9901		Usunąć karton zasłaniający kanał wentylacji grawitacyjnej, w pomieszczeniu nr 14 zlokalizowanym na piętrze budynku.	2	07.03.2013 00:00		██████████ St. inspektor ds. bhp	██████████

Decyzja(e) nr 1, 2, 3 została(y) zrealizowane w trakcie kontroli.

Uwaga: Kolumna 2, 3 i 5 służy wyłącznie dla celów statystycznych (do użytku służbowego) do zakodowania treści poleceń wpisanych w kolumnie 4.

* Oznacza się wyłącznie w odniesieniu do decyzji, których termin realizacji przypada po zakończeniu kontroli.

Bydgoszcz 07.03.2013

Miejscowość i data

Starszy Inspektor Pracy

 mgr inż. Robert Widentyn
 pieczęć i podpis inspektora pracy

Otymoter
27.05.2013

Otymoter

[Redacted]
28.05.2013

Otymoter
27.05.2013 [Redacted] - 2P