



ADMINISTRACJA DOMÓW MIEJSKICH „ADM” Sp. z o.o.

85-011 Bydgoszcz, ul. Śniadeckich 1

NIP: 554-03-16-382

<http://adm.com.pl> <http://admwm.pl> info@adm.com.pl

Sekretariat: 52-348-16-01/02 Fax: 52-348-16-07

Zarejestrowana pod nr KRS: **0000124375** w Sądzie Rejonowym w Bydgoszczy XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, gdzie przechowywana jest dokumentacja Spółki. Wysokość kapitału zakładowego Spółki: **59 478 000 zł**

Bydgoszcz, dnia 09.09.2020r.

Znak sprawy: ZZP-2400-120/2020

OGŁOSZENIE O WYNIKU PRZETARGU NIEOGRANICZONEGO nr 120/PM/2020:

Wykonanie inwentaryzacji architektoniczno-budowlanej dla budynków stanowiących własność Wspólnot Mieszkaniowych i Miasta Bydgoszcz

Na podstawie art.92 ust.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2019, poz. 1843 ze zm.) , po dokonaniu badania i oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu, zgodnie z obowiązującymi kryteriami oceny ofert, poniżej przedstawiam wynik postępowania:

Zadanie Nr 1: Wykonanie inwentaryzacji architektoniczno-budowlanej dla budynków przy ul. Sienkiewicza 49 i ul. Czerkaskiej 30

Najkorzystniejszą ofertę, która uzyskała łącznie największą ilość punktów, złożyła firma:

GOBAR Budownictwo Bartłomiej Górny
ul. Wybickiego 5B/6; 82-200 Malbork

- wykaz złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu wraz z uzyskaną punktacją:

| Wykonawca (nazwa, adres) | Ilość punktów w kryterium – „cena” | Ilość punktów w kryterium „termin gwarancji” | łącna ilość punktów |
|---|------------------------------------|--|---------------------|
| GOBAR Budownictwo Bartłomiej Górny ul. Wybickiego 5B/6; 82-200 Malbork | 60,00 | 40,00 | 100,00 |
| Firma Usługowa BELUR Beata Ratajczyk ul. Sofoklesa 24; 60-461 Poznań | 54,78 | 40,00 | 94,78 |
| m.kwadrat Natalia Kowal ul. Sabały 4, paw.1-3, 85-794 Bydgoszcz | 57,54 | 40,00 | 97,54 |

Oferty podlegające odrzuceniu:

| Wykonawca (nazwa, adres) | Uzasadnienie faktyczne | Uzasadnienie prawne |
|---|--|---|
| Biuro Projektowe ARCHIPLAN Marcin Chryczyk ul. Lubańskie 19; 34-452 Ochotnica Dolna | Formularz ofertowy nie został podpisany przez Wykonawcę (umieszczono tylko pieczęć firmową bez podpisu wykonawcy) a jest to dokument, który nie podlega uzupełnieniu w trybie art.26 ust.3 ustawy Pzp. Oferta złożona przez wykonawcę w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego musi być podpisana. Jest to oświadczenie woli i jako takie powinno zostać podpisane przez osoby uprawnione do dokonania tej czynności w imieniu wykonawcy. Niepodpisana oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust.1 pkt.1 ustawy PZP | art. 89 ust.1 pkt. 1) art. 89 ust.1 pkt. 8) ustawy Prawo zamówień publicznych |

Rejony Obsługi Mieszkańców

ROM-1 ul. Techników 5 tel. 52-34-88-870
ROM-2 ul. Broniewskiego 10 tel. 52-34-88-788
ROM-3 ul. Gdańska 9 tel. 52-34-88-920
ROM-4 ul. Modrzewiowa 23 tel. 52-34-88-760

Rejon Wspólnot Mieszkaniowych

RWM ul. Toruńska 36 tel. 52-34-88-728



| | | |
|--|--|---|
| | Zgodnie z regulacją art.82 ust.2 PZP ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie pisemnej albo, za zgodą zamawiającego, w postaci elektronicznej, opatrzoną bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu. Ponadto zgodnie z przepisami ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny- jeżeli zastrzeżono dla czynności prawnej formę pisemną, czynność dokonana bez zachowania zastrzeżonej formy jest nieważna wtedy, gdy przepisy przewidują rygor nieważności. | |
| ORI Tomasz Jaroszewicz Kopczany 6, 16-315 Lipsk | Zamawiający wezwał Wykonawcę w trybie art.90 ust.1 do złożenia wyjaśnień. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie złożył wyjaśnień – oferta zostanie odrzucona na podstawie art.90 ust.3. ustawy Pzp | art. 89 ust.1 pkt.4) ustawy Pzp w zw. Z art. 90 ust.3. ustawy Pzp |

Zadanie Nr 2: Wykonanie inwentaryzacji architektoniczno-budowlanej dla budynków przy ul. Kaszubskiej 2 i ul. Żółkiewskiego 3

Najkorzystniejszą ofertę, która uzyskała łącznie największą ilość punktów, złożyła firma:

**GOBAR Budownictwo Bartłomiej Górny
ul. Wybickiego 5B/6; 82-200 Malbork**

- wykaz złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu wraz z uzyskaną punktacją:

| Wykonawca (nazwa, adres) | Ilość punktów w kryterium – „cena” | Ilość punktów w kryterium „termin gwarancji” | łącna ilość punktów |
|---|------------------------------------|--|---------------------|
| GOBAR Budownictwo Bartłomiej Górny ul. Wybickiego 5B/6; 82-200 Malbork | 60,00 | 40,00 | 100,00 |
| Firma Usługowa BELUR Beata Ratajczyk ul. Sofoklesa 24; 60-461 Poznań | 57,39 | 40,00 | 97,39 |
| m.kwadrat Natalia Kowal ul. Sabały 4, paw.1-3, 85-794 Bydgoszcz | 49,41 | 40,00 | 89,41 |

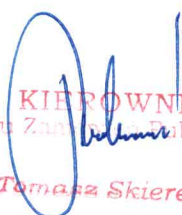
Oferty podlegające odrzuceniu:

| Wykonawca (nazwa, adres) | Uzasadnienie faktyczne | Uzasadnienie prawne |
|---|---|---|
| Biuro Projektowe ARCHIPLAN Marcin Chryczyk ul. Lubańskie 19; 34-452 Ochotnica Dolna | Formularz ofertowy nie został podpisany przez Wykonawcę (umieszczono tylko pieczętkę firmową bez podpisu wykonawcy) a jest to dokument, który nie podlega uzupełnieniu w trybie art.26 ust.3 ustawy Pzp. Oferta złożona przez wykonawcę w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego musi być podpisana. Jest to oświadczenie woli i jako takie powinno zostać podpisane przez osoby uprawnione do dokonania tej czynności w imieniu wykonawcy. Niepodpisana oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust.1 pkt.1 ustawy PZP Zgodnie z regulacją art.82 ust.2 PZP ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie pisemnej albo, za zgodą zamawiającego, w postaci elektronicznej, opatrzoną bezpiecznym podpisem | art. 89 ust.1 pkt. 1) art. 89 ust.1 pkt. 8) ustawy Prawo zamówień publicznych |

| | | |
|--|--|---|
| | elektronicznym weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu. Ponadto zgodnie z przepisami ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny- jeżeli zastrzeżono dla czynności prawnej formę pisemną, czynność dokonana bez zachowania zastrzeżonej formy jest nieważna wtedy, gdy przepisy przewidują rygor nieważności. | |
| ORI Tomasz Jaroszewicz Kopczany 6, 16-315 Lipsk | Zamawiający wezwał Wykonawcę w trybie art.90 ust.1 do złożenia wyjaśnień. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie złożył wyjaśnień – oferta zostanie odrzucona na podstawie art.90 ust.3. ustawy Pzp | art. 89 ust.1 pkt.4) ustawy Pzp w zw. Z art. 90 ust.3. ustawy Pzp |

Uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru najkorzystniejszej oferty:

Oferta najkorzystniejsza spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu określone przez Zamawiającego w ogłoszeniu o zamówieniu i SIWZ oraz uzyskała największą ilość punktów na podstawie kryteriów oceny ofert, spośród ofert niepodlegających odrzuceniu - art.91 ust.1 ustawy Pzp.


KIEROWNIK
 Dział Zamówień Publicznych
Tomasz Skierecki