

Znak sprawy : ZZP-2400- 55/12

Ogłoszenie o wyborze najkorzystniejszej oferty

1. Na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 ze zm.), z upoważnienia Zamawiającego przekazuję informacje dotyczące zamówienia:

Nr sprawy – 55/P/2012

Wybór usługodawcy w zakresie przeprowadzenia inwentaryzacji nieruchomości należących do Wspólnot Mieszkaniowych i Miasta Bydgoszcz

- a) do upływu terminu składania ofert tj. do dnia 08.08.2012r. do godz. 11.00 złożono:
- na zadanie nr 1 – 6 ofert
 - na zadanie nr 2 - 5 ofert
 - na zadanie nr 3 - 5 ofert
 - na zadanie nr 4 - 6 ofert
 - na zadanie nr 5 – 7 ofert
 - na zadanie nr 6 - 6 ofert
 - na zadanie nr 7 - 5 ofert
 - na zadanie nr 8 - 5 ofert

b) otwarcie oferty miało miejsce w dniu: 08.08.2012r. o godz. 11.10 w siedzibie Działu Zamówień Publicznych „ADM” Sp. z o. o. w Bydgoszczy przy ul. Gdańskiej 9, II p.

c) najkorzystniejszą ofertę **na zadanie nr 1**, która w kryterium cena uzyskała 100 pkt, złożył: **PROJCON, ul. Jana III Sobieskiego 5, 85 – 060 Bydgoszcz**

Ponadto zostały jeszcze złożone następujące oferty – niepodlegające odrzuceniu:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Ilość punktów
1	3D PLAN Sp. z o. o. Sp. k. Ul. Rdestowa 43, 81 – 577 Gdynia	78,60
2	EURO –PROJEKT Dariusz Daniel Ul. Powstańców Śląskich 116, 44 – 144 Żernica	69,41
3	Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowo – Usługowe „ARO” Inż. Józef Ryszard Hryniewiecki Os. Piastowskie 3/26, 77 – 300 Człuchów	77,34
4	Precyzja , Paweł Jabłonowski Ul. Rembielińska 20 lok. 166, 03 – 352 Warszawa	28,55
5	ART DOM Rafał Tokarek Ul. Zielone Wzgórze 20, 44 – 100 Gliwice	29,03

Uzasadnienie faktyczne – Jedynym kryterium oceny było kryterium ceny.

Wybrana oferta spełnia wszystkie warunki stawiane w SIWZ i uzyskała maksymalną ilość punktów - 100.

Uzasadnienie prawne – art. 91 ust. 1 – Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

d) najkorzystniejszą ofertę **na zadanie nr 2**, która w kryterium cena uzyskała 100 pkt, złożył: **PROJCON, ul. Jana III Sobieskiego 5, 85 – 060 Bydgoszcz**

Ponadto zostały jeszcze złożone następujące oferty – niepodlegające odrzuceniu:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Ilość punktów
1	3D PLAN Sp. z o. o. Sp. k. Ul. Rdestowa 43, 81 – 577 Gdynia	97,74
2	EURO –PROJEKT Dariusz Daniel Ul. Powstańców Śląskich 116, 44 – 144 Żernica	79,20
3	Precyzja , Paweł Jabłonowski Ul. Rembielińska 20 lok. 166, 03 – 352 Warszawa	28,12
4	ART DOM Rafał Tokarek Ul. Zielone Wzgórze 20, 44 – 100 Gliwice	34,21

KIEROWNIK
Działu Zamówień Publicznych

Tomasz Skierecki 1

Uzasadnienie faktyczne – Jedynym kryterium oceny było kryterium ceny.

Wybrana oferta spełnia wszystkie warunki stawiane w SIWZ i uzyskała maksymalną ilość punktów - 100.

Uzasadnienie prawne – art. 91 ust. 1 – Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

e) najkorzystniejszą ofertę **na zadanie nr 3**, która w kryterium cena uzyskała 100 pkt, złożył: **PROJCON, ul. Jana III Sobieskiego 5, 85 – 060 Bydgoszcz**

Ponadto zostały jeszcze złożone następujące oferty – niepodlegające odrzuceniu:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Ilość punktów
1	3D PLAN Sp. z o. o. Sp. k. Ul. Rdestowa 43, 81 – 577 Gdynia	88,38
2	EURO –PROJEKT Dariusz Daniel Ul. Powstańców Śląskich 116, 44 – 144 Żernica	79,31
3	Precyzja, Paweł Jabłonowski Ul. Rembelińska 20 lok. 166, 03 – 352 Warszawa	26,17
4	ART DOM Rafał Tokarek Ul. Zielone Wzgórze 20, 44 – 100 Gliwice	38,92

Uzasadnienie faktyczne – Jedynym kryterium oceny było kryterium ceny.

Wybrana oferta spełnia wszystkie warunki stawiane w SIWZ i uzyskała maksymalną ilość punktów - 100.

Uzasadnienie prawne – art. 91 ust. 1 – Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

f) najkorzystniejszą ofertę **na zadanie nr 4**, która w kryterium cena uzyskała 100 pkt, złożył: **PROJCON, ul. Jana III Sobieskiego 5, 85 – 060 Bydgoszcz**

Ponadto zostały jeszcze złożone następujące oferty – niepodlegające odrzuceniu:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Ilość punktów
1	3D PLAN Sp. z o. o. Sp. k. Ul. Rdestowa 43, 81 – 577 Gdynia	90,01
2	EURO –PROJEKT Dariusz Daniel Ul. Powstańców Śląskich 116, 44 – 144 Żernica	88,57
3	Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowo – Usługowe „ARO” Inż. Józef Ryszard Hryniewiecki Os. Piastowskie 3/26, 77 – 300 Człuchów	88,57
4	Precyzja, Paweł Jabłonowski Ul. Rembelińska 20 lok. 166, 03 – 352 Warszawa	31,00
5	ART DOM Rafał Tokarek Ul. Zielone Wzgórze 20, 44 – 100 Gliwice	32,59

Uzasadnienie faktyczne – Jedynym kryterium oceny było kryterium ceny.

Wybrana oferta spełnia wszystkie warunki stawiane w SIWZ i uzyskała maksymalną ilość punktów - 100.

Uzasadnienie prawne – art. 91 ust. 1 – Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

g) najkorzystniejszą ofertę **na zadanie nr 5**, która w kryterium cena uzyskała 100 pkt, złożył: **PROJCON, ul. Jana III Sobieskiego 5, 85 – 060 Bydgoszcz**

Ponadto zostały jeszcze złożone następujące oferty – niepodlegające odrzuceniu:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Ilość punktów
1	3D PLAN Sp. z o. o. Sp. k. Ul. Rdestowa 43, 81 – 577 Gdynia	72,27
2	EURO –PROJEKT Dariusz Daniel Ul. Powstańców Śląskich 116, 44 – 144 Żernica	63,40
3	Pracownia Architektoniczna Exigo, Marek Koziet Ul. Kołtątaja 26/9, 24 – 100 Puławy	36,57
4	Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowo – Usługowe „ARO” Inż. Józef Ryszard Hryniewiecki Os. Piastowskie 3/26, 77 – 300 Człuchów	88,00
5	Precyzja, Paweł Jabłonowski Ul. Rembelińska 20 lok. 166, 03 – 352 Warszawa	33,69

KIEROWNIK
Działu Zamówień Publicznych
Tommasz Skierecki
Tommasz Skierecki

6	ART DOM Rafał Tokarek Ul. Zielone Wzgórze 20, 44 – 100 Gliwice	24,72
---	---	-------

Uzasadnienie faktyczne – Jedynym kryterium oceny było kryterium ceny.

Wybrana oferta spełnia wszystkie warunki stawiane w SIWZ i uzyskała maksymalną ilość punktów - 100.

Uzasadnienie prawne – art. 91 ust. 1 – Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

g) najkorzystniejszą ofertę **na zadanie nr 6**, która w kryterium cena uzyskała 100 pkt, złożył: **PROJCON, ul. Jana III Sobieskiego 5, 85 – 060 Bydgoszcz**

Ponadto zostały jeszcze złożone następujące oferty – niepodlegające odrzuceniu:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Ilość punktów
1	3D PLAN Sp. z o. o. Sp. k., Ul. Rdestowa 43, 81 – 577 Gdynia	72,27
2	EURO –PROJEKT Dariusz Daniel Ul. Powstańców Śląskich 116, 44 – 144 Żernica	63,77
3	Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowo – Usługowe „ARO” Inż. Józef Ryszard Hryniewiecki Os. Piastowskie 3/26, 77 – 300 Człuchów	88,00
4	Precyzja, Paweł Jabłonowski Ul. Rembielińska 20 lok. 166, 03 – 352 Warszawa	33,00
5	ART DOM Rafał Tokarek Ul. Zielone Wzgórze 20, 44 – 100 Gliwice	24,86

Uzasadnienie faktyczne – Jedynym kryterium oceny było kryterium ceny.

Wybrana oferta spełnia wszystkie warunki stawiane w SIWZ i uzyskała maksymalną ilość punktów - 100.

Uzasadnienie prawne – art. 91 ust. 1 – Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

h) najkorzystniejszą ofertę **na zadanie nr 7**, która w kryterium cena uzyskała 100 pkt, złożył: **PROJCON, ul. Jana III Sobieskiego 5, 85 – 060 Bydgoszcz**

Ponadto zostały jeszcze złożone następujące oferty – niepodlegające odrzuceniu:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Ilość punktów
1	3D PLAN Sp. z o. o. Sp. k., Ul. Rdestowa 43, 81 – 577 Gdynia	95,52
2	EURO –PROJEKT Dariusz Daniel Ul. Powstańców Śląskich 116, 44 – 144 Żernica	87,52
3	Precyzja, Paweł Jabłonowski Ul. Rembielińska 20 lok. 166, 03 – 352 Warszawa	26,17
4	ART DOM Rafał Tokarek Ul. Zielone Wzgórze 20, 44 – 100 Gliwice	43,13

Uzasadnienie faktyczne – Jedynym kryterium oceny było kryterium ceny.

Wybrana oferta spełnia wszystkie warunki stawiane w SIWZ i uzyskała maksymalną ilość punktów - 100.

Uzasadnienie prawne – art. 91 ust. 1 – Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

h) najkorzystniejszą ofertę **na zadanie nr 8**, która w kryterium cena uzyskała 100 pkt, złożył: **PROJCON, ul. Jana III Sobieskiego 5, 85 – 060 Bydgoszcz**

Ponadto zostały jeszcze złożone następujące oferty – niepodlegające odrzuceniu:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Ilość punktów
1	3D PLAN Sp. z o. o. Sp. k., Ul. Rdestowa 43, 81 – 577 Gdynia	89,83
2	EURO –PROJEKT Dariusz Daniel Ul. Powstańców Śląskich 116, 44 – 144 Żernica	58,93
3	Precyzja, Paweł Jabłonowski Ul. Rembielińska 20 lok. 166, 03 – 352 Warszawa	24,75
4	ART DOM Rafał Tokarek Ul. Zielone Wzgórze 20, 44 – 100 Gliwice	31,32

Uzasadnienie faktyczne – Jedynym kryterium oceny było kryterium ceny.

Wybrana oferta spełnia wszystkie warunki stawiane w SIWZ i uzyskała maksymalną ilość punktów - 100.

Uzasadnienie prawne – art. 91 ust. 1 – Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

KIEROWNIK
Działu Zamówień Publicznych

Tomasz Skierecki