



**ADMINISTRACJA DOMÓW MIEJSKICH „ADM” Sp. z o.o.**  
85-011 Bydgoszcz, ul. Śniadeckich 1

**NIP: 554-03-16-382**

<http://adm.com.pl> <http://admwm.pl> [info@adm.com.pl](mailto:info@adm.com.pl)

Sekretariat: 52-348-16-01/02 Fax: 52-348-16-07

Zarejestrowana pod nr KRS: **0000124375** w Sądzie Rejonowym w Bydgoszczy XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, gdzie przechowywana jest dokumentacja Spółki. Wysokość kapitału zakładowego Spółki: **59 478 000,00 zł**

Bydgoszcz, dnia 05.12.2019r.

Znak sprawy: ZZP-2400- 148/2019

I. dz. ZZP/2889/JK/2019

**INFORMACJA O WYNIKU POSTĘPOWANIA PRZETARGOWEGO**

**Nr sprawy 148/PM/2019**

**Modernizacja lokali mieszkalnych przy ul. Gdańskiej 16/9b, Hetmańskiej 1/6  
i Siemiradzkiego 5/1 w Bydgoszczy**

Na podstawie art.92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2018r. poz.1986), po dokonaniu badania i oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu, zgodnie z obowiązującymi kryteriami oceny ofert, poniżej przedstawiam wynik postępowania:

**Zadanie nr 1 – modernizacja lokalu mieszkalnego przy ul. Gdańskiej 16/9b w Bydgoszczy**

a) najkorzystniejszą ofertę, która uzyskała największą liczbę punktów, złożył :

**Zakład Ogólnobudowlany „Termex” Andrzej Mielcarek,  
ul. Winnica 14 , 89-200 Szubin**

b) wykaz złożonych ofert wraz z uzyskaną punktacją:

Wykonawca (nazwa, adres)	Ilość punktów w kryterium – „cena”	Ilość punktów w kryterium – „Termin gwarancji”	Łączna ilość punktów
"BUDMAR" Firma Usługowa, Marcin Matłosz Kozielec 19, 87-152 Biskupice	48,00	40,00	88,00
Zakład Ogólnobudowlany „Termex” Andrzej Mielcarek, ul. Winnica 14 , 89-200 Szubin	60,00	40,00	100,00
DOMCON Sp. z o.o. ul. K.K. Baczyńskiego 12/3, 85 – 822 Bydgoszcz	40,80	40,00	80,80

**Zadanie nr 2 – modernizacja lokalu mieszkalnego przy ul. Hetmańskiej 1/6 w Bydgoszczy**

**Unieważniono postępowanie przetargowe na zadanie nr 2**

**Podstawa prawna:**

art.93 ust.1 pkt.4) ustawy Prawo zamówień publicznych tj. Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

**Uzasadnienie faktyczne:** Cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający może przeznaczyć na realizację zamówienia.

**Zadanie nr 3: modernizacja lokalu mieszkalnego przy ul. Siemiradzkiego 5/1 w Bydgoszczy**

a) najkorzystniejszą ofertę, która uzyskała największą liczbę punktów, złożył :

**„Krzyś-Bud” Usługi Ogólnobudowlane Krzysztof Czyż, Kołaczkowo,  
ul. Św. Wojciecha 4, 89-200 Szubin**

**Rejony Obsługi Mieszkańców**

ROM-1 ul. Techników 5 tel. 52-34-88-870  
ROM-2 ul. Broniewskiego 10 tel. 52-34-88-788  
ROM-3 ul. Gdańska 9 tel. 52-34-88-920  
ROM-4 ul. Fordońska 38 tel. 52-34-88-760

**Rejony Wspólnot Mieszkaniowych**

RWM-1 ul. Toruńska 36 tel. 52-34-88-728  
RWM-2 ul. Modrzewiowa 23 tel. 52-34-88-744

- wykaz złożonych ofert wraz z uzyskaną punktacją:

Wykonawca (nazwa, adres)	Ilość punktów w kryterium – „cena”	Ilość punktów w kryterium – „Termin gwarancji”	Łączna ilość punktów
„Krzyś-Bud” Usługi Ogólnobudowlane Krzysztof Czyż, Kołaczkowo, ul. Św. Wojciecha 4, 89-200 Szubin	60,00	40,00	100,00
Zakład Ogólnobudowlany „Termex” Andrzej Mielcarek, ul. Winnica 14 89-200 Szubin	47,40	40,00	87,40

- oferta odrzucona:

Wykonawca (nazwa, adres)	Uzasadnienie faktyczne	Uzasadnienie prawne
DOMCON Sp. z o.o. ul. K.K. Baczyńskiego 12/3, 85 – 822 Bydgoszcz	Nie podlega ocenie  Zamawiający wezwał Wykonawcę w trybie art.90 ust.1 do złożenia wyjaśnień czy oferta zawiera rażąco niską cenę. Wykonawca w wyznaczonym terminie złożył oświadczenie, że cena na zadanie nr 3 została przez niego omyłkowo skalkulowana w programie kosztorysowym, co spowodowało, że została zaniżona. Ponadto Wykonawca oświadczył, że odstępuje od realizacji zadania nr 3. Wobec tego faktu uznać należy, iż wykonawca nie złożył stosownych wyjaśnień, a oferta podlega odrzuceniu na podstawie art.90 ust.3.	art. 89 ust. 1 pkt 4) w związku z art.90 ust.3. ustawy Pzp

Uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru najkorzystniejszej oferty na zadanie nr 1 i 3 :

Oferta najkorzystniejsza spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu określone przez Zamawiającego w ogłoszeniu o zamówieniu i SIWZ oraz uzyskała największą łączną ilość punktów na podstawie kryteriów oceny ofert, spośród ofert niepodlegających odrzuceniu - art.91 ust.1 ustawy Pzp.

  
**KIEROWNIK**  
**Działu Zamówień Publicznych**  
*Tomasz Skierecki*