



ADMINISTRACJA DOMÓW MIEJSKICH „ADM” Sp. z o.o.
85-011 Bydgoszcz, ul. Śniadeckich 1

NIP: 554-03-16-382

<http://adm.com.pl> <http://admwm.pl> info@adm.com.pl

Sekretariat: 52-348-16-01/02 Fax: 52-348-16-07

Zarejestrowana pod nr KRS: **0000124375** w Sądzie Rejonowym w Bydgoszczy XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, gdzie przechowywana jest dokumentacja Spółki. Wysokość kapitału zakładowego Spółki: **59 478 000,00 zł**

Bydgoszcz, dnia 04.10.2019r.

Znak sprawy: ZZP-2400- 128/2019
l. dz. ZZP/2406/AD/2019

INFORMACJA O WYNIKU POSTĘPOWANIA PRZETARGOWEGO

Nr sprawy 128/PA/2019

Rozbiórka budynków zlokalizowanych na nieruchomościach położonych w Bydgoszczy przy ul. Sułkowskiego 5 i Poznańskiej 23

Na podstawie art.92 ust.2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2019r. poz.1843), Zamawiający informuje, że po dokonaniu badania i oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu, zgodnie z obowiązującym w postępowaniu kryterium oceny ofert (kryterium „cena” – waga 100%) dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej i przedstawia poniżej wynik postępowania:

zadanie nr 1 – rozbiórka budynków na terenie nieruchomości przy **ul. Sułkowskiego 5** w Bydgoszczy

a) najkorzystniejszą ofertę, która uzyskała największą liczbę punktów, złożył :

KRH TRUCK Orzechowscy Sp.j.
ul. Bydgoska 5
86-014 Kruszyn

b) wykaz złożonych ofert nie podlegających odrzuceniu wraz z uzyskaną punktacją:

Wykonawca (nazwa, adres)	Cena brutto oferty	Ilość punktów w kryterium – „cena”
HAMMER WYBURZENIA Michał Koszołko Lgiń 13, 67-400 Wschowa	65.805,00 zł	57,94
Przedsiębiorstwo „GRAPOL” Katarzyna Gralińska Gawłów 52, 98-332 Rzaśnia	71.586,00 zł	53,26
Triumphus Sp. z o.o. ul. M. J. Piłsudskiego 74 lok. 320 50-020 Wrocław	91.266,00 zł	41,78
EKO GRAND Rafał Kurzak ul. Zielona 10, Rzeniszów 42-350 Koziegłowy	92.250,00 zł	41,33
W i W plus Sp. z o.o. ul. Rysia 8 66-400 Gorzów Wlkp.	63.837,00 zł	59,73
KOR-POL INVEST Sp. z o.o. ul. Dąbrowa 35 85-147 Bydgoszcz	65.190,00 zł	58,49
Dekarstwo, Blacharstwo Budowlane Roboty Remontowo-Budowlane Kazimierz Kwintal ul. Nakielska 289, 85-391 Bydgoszcz	40.000,00 zł	95,33
KRH TRUCK Orzechowscy Sp.j. ul. Bydgoska 5 86-014 Kruszyn	38.130,00 zł	100,00

Rejony Obsługi Mieszkańców

ROM-1 ul. Techników 5 tel. 52-34-88-870
ROM-2 ul. Broniewskiego 10 tel. 52-34-88-788
ROM-3 ul. Gdańska 9 tel. 52-34-88-920
ROM-4 ul. Fordońska 38 tel. 52-34-88-760

Rejony Wspólnot Mieszkaniowych

RWM-1 ul. Toruńska 36 tel. 52-34-88-728
RWM-2 ul. Modrzewiowa 23 tel. 52-34-88-744

c) wykaz złożonych ofert podlegających odrzuceniu:

Wykonawca (nazwa, adres)	Cena brutto oferty	Uzasadnienie faktyczne	Uzasadnienie prawne
ABC NIERUCHOMOŚCI BRODNICA Sp. z o.o. ul. 18 stycznia 26D 87-300 Brodnica	23.985,00 zł	<u>Nie podlega ocenie</u> Zamawiający wezwał Wykonawcę w trybie art.90 ust.1a do złożenia wyjaśnień w celu ustalenia czy oferta zawiera rażąco niską cenę. Wykonawca w wyznaczonym terminie złożył tylko lakoniczne wyjaśnienia, nie udowodnił, że składowe ceny są racjonalne i umożliwiają prawidłowe wykonanie przedmiotu zamówienia oraz nie załączył żadnych dowodów, potwierdzających, że ma możliwość zaoferowania takich cen. Wykonawca musi wyjaśnić w sposób należyty jak skalkulował cenę oraz to, że jest ona rzeczywista oraz zapewnia należyte i całościowe wykonanie zamówienia. Złożenie przez Wykonawcę ogólnikowych wyjaśnień bez załączenia stosownych dowodów nie może zostać uznane za wyjaśnienie metody wycenienia lub kalkulacji ceny. Przyjęcie przez Zamawiającego wyjaśnień niepełnych lub niejasnych, lakonicznych i ogólnikowych naruszałoby zasadę równego traktowania wykonawców oraz zasadę konkurencyjności. Aby uznać wyjaśnienia za wystarczające, muszą być one rzetelne, poparte odpowiednimi wycenieniami oraz dowodami. W przypadku, w którym dostarczone przez wykonawcę wyjaśnienia są na tyle ogólne, lakoniczne i nie stanowią wiarygodnego wyjaśnienia poziomu zaoferowanej ceny, to konieczne jest przyjęcie, że wykonawca w wyznaczonym dla niego terminie nie obalił domniemania rażąco niskiej ceny. W związku z powyższym oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art.90 ust.3.	art.90 ust.3. ustawy Pzp

zadanie nr 2 – rozbiórka budynku handlowo-usługowego na terenie nieruchomości przy **ul. Poznańskiej 23** w Bydgoszczy

a) najkorzystniejszą ofertę, która uzyskała największą liczbę punktów, złożył :

**Dekarstwo, Blacharstwo Budowlane
Roboty Remontowo-Budowlane Kazimierz Kwintal
ul. Nakielska 289, 85-391 Bydgoszcz**

b) wykaz złożonych ofert nie podlegających odrzuceniu wraz z uzyskaną punktacją:

Wykonawca (nazwa, adres)	Cena brutto oferty	Ilość punktów w kryterium – „cena”
Przedsiębiorstwo „GRAPOL” Katarzyna Gralińska Gawłów 52, 98-332 Rząśnia	66.420,00 zł	34,61
Triumphus Sp. z o.o. ul. M. J. Piłsudskiego 74 lok. 320 50-020 Wrocław	65.886,50 zł	34,89
EKO GRAND Rafał Kurzak ul. Zielona 10, Rzeniszów 42-350 Koziegłowy	92.250,00 zł	24,92
W i W plus Sp. z o.o. ul. Rysia 8 66-400 Gorzów Wlkp.	25.830,00 zł	89,00
Dekarstwo, Blacharstwo Budowlane Roboty Remontowo-Budowlane Kazimierz Kwintal ul. Nakielska 289, 85-391 Bydgoszcz	22.988,70 zł	100,00
KRH TRUCK Orzechowscy Sp.j. ul. Bydgoska 5 86-014 Kruszyn	49.200,00 zł	46,75

c) wykaz złożonych ofert podlegających odrzuceniu:

Wykonawca (nazwa, adres)	Cena brutto oferty	Uzasadnienie faktyczne	Uzasadnienie prawne
ABC NIERUCHOMOŚCI BRODNICA Sp. z o.o. ul. 18 stycznia 26D 87-300 Brodnica	12.300,00 zł	<p style="text-align: center;"><u>Nie podlega ocenie</u></p> <p>Zamawiający wezwał Wykonawcę w trybie art.90 ust.1a do złożenia wyjaśnień w celu ustalenia czy oferta zawiera rażąco niską cenę. Wykonawca w wyznaczonym terminie złożył tylko lakoniczne wyjaśnienia, nie udowodnił, że składowe ceny są racjonalne i umożliwiają prawidłowe wykonanie przedmiotu zamówienia oraz nie załączył żadnych dowodów, potwierdzających, że ma możliwość zaoferowania takich cen. Wykonawca musi wyjaśnić w sposób należyty jak skalkulował cenę oraz to, że jest ona rzeczywista oraz zapewnia należyte i całościowe wykonanie zamówienia. Złożenie przez Wykonawcę ogólnikowych wyjaśnień bez załączenia stosownych dowodów nie może zostać uznane za wyjaśnienie metody wycenienia lub kalkulacji ceny. Przyjęcie przez Zamawiającego wyjaśnień niepełnych lub niejasnych, lakonicznych i ogólnikowych naruszałoby zasadę równego traktowania wykonawców oraz zasadę konkurencyjności. Aby uznać wyjaśnienia za wystarczające, muszą być one rzetelne, poparte odpowiednimi wycenieniami oraz dowodami. W przypadku, w którym dostarczone przez wykonawcę wyjaśnienia są na tyle ogólne, lakoniczne i nie stanowią wiarygodnego wyjaśnienia poziomu zaoferowanej ceny, to konieczne jest przyjęcie, że wykonawca w wyznaczonym dla niego terminie nie obalił domniemania rażąco niskiej ceny. W związku z powyższym oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art.90 ust.3.</p>	art.90 ust.3. ustawy Pzp

Uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru najkorzystniejszej oferty w zadaniu nr 1 i 2:

Wykonawca, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza – spełnia warunki udziału w postępowaniu, nie podlega wykluczeniu z postępowania, a jego oferta spełnia wszystkie wymogi SIWZ i uzyskała łącznie największą liczbę punktów, zgodnie z obowiązującym kryterium oceny ofert (cena – waga 100%).

Podstawa prawna: art.91 ust.1 ustawy Pzp.


BIEROWNIK
Zamówień Publicznych
Miesz Skierecki