

Bydgoszcz, dnia 23.07.2012r

## OGŁOSZENIE O WYNIKU PRZETARGU NIEOGRANICZONEGO

o szacunkowej wartości powyżej 14 000 EURO

### dotyczy sprawy nr 40/P/2012 : Opracowanie dokumentacji projektowej dla budynków przy ul. Jasnej 28 i Łabiszyńskiej 7, inwentaryzacji konserwatorskiej dla budynku Kujawska 57, ekspertyzy mykologicznej dla budynku Łokietka 30 ( oficyna) oraz ekspertyzy budowlanej dla budynku Żeglarska 69I

Na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010r. Nr113 poz. 759; ) z upoważnienia Zamawiającego przekazuję następujące informacje :

- Otwarcie ofert miało miejsce w siedzibie Zamawiającego dnia 28.06.2012r. o godz. 10:05 ,  
- w postępowaniu złożono : zadanie nr 1-1 ofertę , zadanie nr 2- 2 oferty , zadanie nr 3-1 ofertę ,  
zadanie nr 4- 2 oferty , zadanie nr 5- 1 ofertę ,  
Zadanie nr 1 – wpłynęła 1 oferta .

Ofertę złożyła firma - „ **TEZA** ” **Barbara Banaś ul. Stamma 7 , 85- 796 Bydgoszcz** , która w kryterium cena uzyskała 100,00 punktów

Uzasadnienie faktyczne – Jedynym kryterium oceny było kryterium ceny.

Wybrana oferta spełnia wszystkie warunki stawiane w SIWZ oraz uzyskała maksymalną ilość punktów.

Uzasadnienie prawne – art. 91 ust. 1 – Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zadanie nr 2 – wpłynęły 2 oferty

a) Najkorzystniejszą ofertę złożyła firma – **Zakład Usług Projektowych Janusz Kępiński Żołędowo , ul. Lipowa 5 , 86-031 Osielsko**, która w kryterium cena uzyskała 100,00 punktów

b) Ponadto złożona została jeszcze następująca oferta nie podlegająca odrzuceniu :

L.P.	Nazwa Wykonawcy	Ilość punktów
2	Zakład Usługowo-Handlowy „ANDREX” Andrzej Czarra 85-794 Bydgoszcz ul. Zaruskiego 4/8	83,33

Uzasadnienie faktyczne – Jedynym kryterium oceny było kryterium ceny.

Wybrana oferta spełnia wszystkie warunki stawiane w SIWZ oraz uzyskała maksymalną ilość punktów.

Uzasadnienie prawne – art. 91 ust. 1 – Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zadanie nr 3 – wpłynęła 1 oferta

Ofertę złożyła firma - „**CZERLI**” **Lidia Czerwińska ul. Platynowa 1, 85-445 Bydgoszcz** ,

Postępowanie unieważniono .

Uzasadnienie faktyczne

Cena złożonej oferty przekracza kwotę jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie przedmiotowego zadania .

Uzasadnienie prawne – art. 93 ust. 1 pkt 4 Pzp

Zadanie nr 4 - wpłynęły 2 oferty

a) Najkorzystniejszą ofertę złożyła firma - „**TEZA**” **Barbara Banaś ul. Stamma 7 , 85-796 Bydgoszcz** , która w kryterium cena uzyskała 100,00 punktów

b) Ponadto złożona została jeszcze następująca oferta nie podlegająca odrzuceniu :

L.P.	Nazwa Wykonawcy	Ilość punktów
2	Firma „CZERLI” Lidia Czerwińska ul. Platynowa 1, 85-445 Bydgoszcz	84,34

Uzasadnienie faktyczne – Jedynym kryterium oceny było kryterium ceny.

Wybrane oferty spełniają wszystkie warunki stawiane w SIWZ oraz uzyskały maksymalną ilość punktów.

Uzasadnienie prawne – art. 91 ust. 1 – Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zadanie nr 5 - wpłynęła 1 oferta

Najkorzystniejszą ofertę złożyła firma - **Zakład Usługowo- Handlowy „ANDREX” Andrzej Czarra 85-794 Bydgoszcz ul. Zaruskiego 4/8**, która w kryterium cena uzyskała 100,00 punktów

Uzasadnienie faktyczne – Jedynym kryterium oceny było kryterium ceny.

Wybrane oferty spełniają wszystkie warunki stawiane w SIWZ oraz uzyskały maksymalną ilość punktów.

Uzasadnienie prawne – art. 91 ust. 1 – Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

KIEROWNIK  
Działu Zamówień Publicznych  
*Skiercki*  
Tomasz Skierecki