

NIP: 554-03-16-382

<http://adm.com.pl> <http://admwm.pl> [info@adm.com.pl](mailto:info@adm.com.pl)

Sekretariat: 52-348-16-01/02 Fax: 52-348-16-07

Zarejestrowana pod nr KRS: **0000124375** w Sądzie Rejonowym w Bydgoszczy XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, gdzie przechowywana jest dokumentacja Spółki. Wysokość kapitału zakładowego Spółki: **59.478.000,00zł**

Bydgoszcz, dnia 26.04.2019r.

I. dz. ZZP/ **882** /MW/2019  
Znak sprawy: ZP-2400-27/2019

**INFORMACJA O WYNIKU POSTĘPOWANIA PRZETARGOWEGO**  
**nr 27/PA/2019 - zadanie nr 2**

**Wykonanie okresowych 5-letnich przeglądów instalacji elektrycznej i piorunochronnej w budynkach zarządzanych przez Administrację Domów Miejskich „ADM” Sp. z o. o. w Bydgoszczy**

Na podstawie art.92 ust.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2017r. poz.1579), po dokonaniu badania i oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu na zadanie nr 2 zgodnie z obowiązującymi kryteriami oceny ofert, poniżej przedstawiam wynik postępowania:

**Zadanie nr 2:** wykonanie okresowej pięcioletniej kontroli polegającej na sprawdzeniu stanu technicznego instalacji elektrycznej i piorunochronnej (w przypadku jej występowania) w zakresie stanu sprawności połączeń, osprzętu, zabezpieczeń i środków ochrony od porażeń, oporności izolacji przewodów oraz uziemienia instalacji i aparatów w budynkach administrowanych przez ROM-4.

\* Najkorzystniejszą ofertę, która uzyskała największą liczbę punktów, złożył:  
**„PAKO” Eugeniusz Milko ul. Siewna nr 4 58-573 Piechowice**

- wykaz złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu wraz z uzyskaną punktacją:

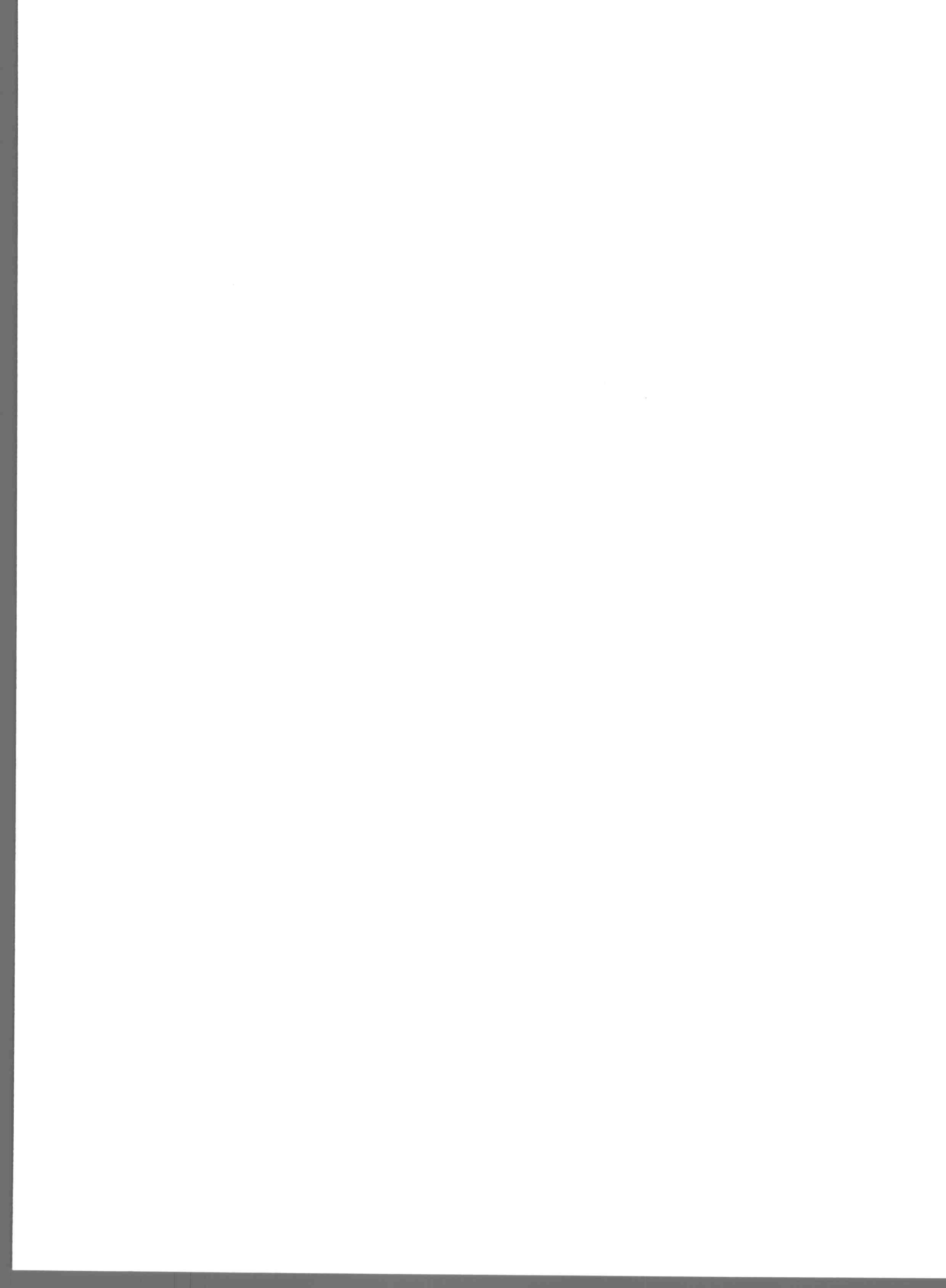
Wykonawca	Ilość punktów w kryterium – „cena”
„PAKO” Eugeniusz Milko ul. Siewna nr 4 58-573 Piechowice	100,00

- wykaz Wykonawców wykluczonych:

Wykonawca (nazwa, adres)	Uzasadnienie faktyczne	Uzasadnienie prawne
„KLIW” Wilk Mieczysław ul. Topolowa 6/44 59-300 Lubin	<u>uzasadnienie faktycznie i prawne:</u> Zamawiający wezwał Wykonawcę w trybie art.26 ust.2 do złożenia dokumentów i oświadczeń na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu (pismo z dnia 05.04.2019r.). W wyznaczonym przez Zamawiającego terminie Wykonawca nie złożył wymaganych dokumentów. W związku z powyższym Zamawiający działając na podstawie art.26 ust.3 wezwał ponownie Wykonawcę do uzupełnienia brakujących dokumentów i oświadczeń (pismo z dnia 11.04.2019r.). W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca w dniu 15.04.2019r. złożył wymagane dokumenty, które jednak w ocenie Zamawiającego nie potwierdzają spełniania warunków udziału w postępowaniu. W wykazie wykonanych zamówień wykonawca wskazał cztery zamówienia: * ZBM I TBS Sp. z o.o. w Gliwicach, wartość brutto zamówienia 25.038 zł, termin realizacji od 24.05.2018r. - 31.12.2018r. Wykonawca załączył kopię protokołu odbioru technicznego z dnia 15.11.2018r. wraz z kopią umowy nr 053/PZ/V/	Art. 24 ust.1 pkt.12) ustawy Pzp

**Rejony Obsługi Mieszkańców**

ROM-1	ul. Techników 5	tel. 52-34-88-861	ROM-2	ul. Broniewskiego 10	tel. 52-34-88-788
ROM-3	ul. Gdańska 9	tel. 52-34-88-920	ROM-4	ul. Fordońska 38	tel. 52-34-88-760
RWM-1	ul. Toruńska 36	tel. 52-34-88-728	RWM-2	ul. Modrzewiowa 23	tel. 52-34-88-744



	<p>2018 oraz kopię protokołu technicznego z dnia 15.11.2018r. wraz z kopią umowy nr 052/PZ/ZV/2018. Załączone protokoły nie potwierdzają jednak, iż wskazane zamówienia zostały wykonane należycie (brak stosownych zapisów), nie wiadomo nawet czy są to protokoły końcowe czy częściowe. Ponadto protokoły zostały złożone w nieprawidłowej formie tj. kserokopia bez potwierdzenia za zgodność z oryginałem przez wykonawcę.</p> <p>* KGHM Polska Miedź S.A. Gdynia, Oddział „CEDYNIA” w Rudna, wartość brutto zamówienia 12.125 zł, termin realizacji od dnia 14.05.2018r. o 30.05.2018r. Wykonawca załączył kopię protokołu odbioru wykonanych prac z dnia 19.06.2018r. oraz kopię zlecenia z dnia 14.05.2018r. i dnia 28.06.2018r. Z treści załączonych dokumentów wynika, iż przedmiotem tych zleceń było wykonanie okresowej kontroli stanu technicznego instalacji odgromowych w 31 obiektach budowlanych w Oddziale Huta Miedzi „CEDYNIA” w Orsku. Zamawiający wymagał realizacji okresowych przeglądów instalacji elektrycznych a nie instalacji odgromowych co wykazał wykonawca, zatem zakres przedmiotowy tego zamówienia jest inny niż literalne brzmienie warunku określonego przez Zamawiającego w SIWZ. Ponadto podobnie jak poprzednio protokół został złożony w nieprawidłowej formie tj. kserokopia bez potwierdzenia za zgodność z oryginałem przez wykonawcę.</p> <p>* Spółdzielnia Mieszkaniowa „Nad Jarem” w Elblągu, wartość brutto zamówienia 10.470 zł, termin realizacji od dnia 04.07.2016r. do 31.12.2016r. Wykonawca załączył kopię protokołu przekazania z dnia 08.12.2016r. wraz z kopią umowy nr 6/TT/2016. Załączony protokół nie potwierdza należytego wykonania usługi a dokumentuje jedynie sam fakt przekazania wykonanej dokumentacji ,co wcale nie oznacza, że zamówienie zostało wykonane w sposób należyty. Przekazanie dokumentacji a jej ostateczny odbiór przez Zamawiającego to dwie różne czynności, i z tej pierwszej wcale nie wynika, że Zamawiający odebrał tą dokumentację i rekomenduje samego Wykonawcę. Ponadto protokół przekazania został złożony w nieprawidłowej formie tj. kserokopia bez potwierdzenia za zgodność z oryginałem przez wykonawcę.</p> <p>* ZBM TBS Sp. z o.o. w Zabrze, wartość brutto zamówienia 58.921 zł, termin wykonania od dnia 16.02.2016r. do 28.10.2016r. Wykonawca załączył:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ksero umowy nr CRU/39/2016 z dnia 16.02.2016r. wraz z kserokopią protokołu odbioru z dnia 07.06.2016r.</li> <li>- ksero umowy nr CRU/40/2016 z dnia 16.02.2016r. wraz z kserokopią protokołu odbioru z dnia 30.06.2016r.</li> <li>- ksero umowy nr 20/IV/2016 z dnia 24.02.2016r.</li> <li>- ksero umowy nr 42/II/2016 z dnia 07.04.2016r.</li> <li>- ksero umowy nr 78/V/2016 z dnia 09.05.2016.</li> <li>- protokoły odbioru końcowego z dnia 08.08.2016r. i z dnia 18.04.2016r. (z ich treści nie wynika której umowy lub zlecenia dotyczą, nie można ich więc przyporządkować do danego adresu lub przedłożonej przez wykonawcę umowy). Zamawiający informuje, że wszystkie protokoły zostały złożone w nieprawidłowej formie tj. kserokopia bez potwierdzenia za zgodność z oryginałem przez wykonawcę.</li> </ul> <p>Ponadto wykonawca przedłożył dodatkowe referencje (dwie sztuki) złożone w prawidłowej formie tj. kserokopia potwierdzona za zgodność z oryginałem przez wykonawcę, które jednak dotyczą innych zamówień, nie ujętych przez wykonawcę w wykazie wykonanych zamówień.</p> <p><b>Z powyższych względów Zamawiający uznał, że wykonawca nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu i podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art.24 ust.1 pkt.12 ustawy Pzp.</b></p>	
--	---	--

- wykaz złożonych ofert podlegających odrzuceniu:

Wykonawca (nazwa, adres)	Uzasadnienie faktyczne	Uzasadnienie prawne
Ulrich Energia S.A. ul. Świętokrzyska 18, 00-052 Warszawa	W dniu 27.03.2019r. Zamawiający wezwał Wykonawcę w trybie art.90 ust.1 do złożenia wyjaśnień czy oferta zawiera rażąco niską cenę. Wykonawca w wyznaczonym terminie złożył wyjaśnienia, które Zamawiający uznał za niewystarczające i zbyt ogólnikowe.	art.90 ust.3. ustawy Pzp

	<p>W dniu 02.04.2019r. Zamawiający wezwał wykonawcę do złożenia dodatkowych wyjaśnień, stanowiących rozszerzenie (uzupełnienie) wcześniej złożonych wyjaśnień, w tym Zamawiający zażądał przedstawienia szczegółowej kalkulacji całkowitych kosztów związanych z realizacją zamówienia.</p> <p>Z treści złożonych przez wykonawcę wyjaśnień wynika, iż koszt netto wynagrodzeń pracowników (bez pozostałych kosztów) wynosi 8.517,30 zł i przekracza kwotę ceny oferty 5.789,61 zł brutto. Zatem cena oferty nie pokrywa nawet kosztów wynagrodzenia pracowników realizujących zamówienia. Jest więc to cena rażąco niska, poniżej kosztów realizacji zamówienia i oferta wykonawcy podlega odrzuceniu.</p>	
<p>„KLIW” Wilk Mieczysław ul. Topolowa 6/44 59-300 Lubin</p>	<p>Oferta została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z postępowania. W związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu na podstawie art.89 ust.1 pkt.5.</p>	<p>art.89 ust.1 pkt.5) ustawy Pzp</p>
<p>Complex Rafał Gajda ul. Kwiska 158 54-210 Wrocław</p>	<p>W dniu 27.03.2019r. Zamawiający wezwał Wykonawcę w trybie art.90 ust.1 do złożenia wyjaśnień czy oferta zawiera rażąco niską cenę. Wykonawca w wyznaczonym terminie złożył wyjaśnienia, które Zamawiający uznał za niewystarczające i zbyt ogólnikowe.</p> <p>W dniu 02.04.2019r. Zamawiający wezwał wykonawcę do złożenia dodatkowych wyjaśnień, stanowiących rozszerzenie (uzupełnienie) wcześniej złożonych wyjaśnień, w tym Zamawiający zażądał przedstawienia szczegółowej kalkulacji całkowitych kosztów związanych z realizacją zamówienia.</p> <p>Wykonawca ponownie złożył ogólnikowe wyjaśnienia oraz nie przedłożył szczegółowej kalkulacji kosztów realizacji zamówienia a takie było żądanie Zamawiającego zawarte w treści wezwania z dnia 02.04.2019r. Zatem wyjaśnienia wykonawcy należy uznać w tym zakresie za niewystarczające. Wykonawca nie wykazał i nie udowodnił Zamawiającemu, że cena oferty nie jest rażąco niska.</p> <p>W związku z powyższym oferta wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art.90 ust.3 ustawy Pzp.</p>	<p>art.90 ust.3. ustawy Pzp</p>
<p>Zakład Elektroinstalacyjny IQ ELEKTRO Marek Gniewkowski ul. Ku Wiatrakom 7/137 Bydgoszcz 85-856</p>	<p>Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą i nie złożył stosownego oświadczenia w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego z dnia 16.04.2019r. W związku z powyższym oferta na to zadanie podlega odrzuceniu na podstawie art.89 ust.1 pkt.7a) ustawy Pzp.</p>	<p>art. 89 ust.1 pkt. 7a) ustawy Pzp</p>

Uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru najkorzystniejszej oferty:

Oferta najkorzystniejsza spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu określone przez Zamawiającego w ogłoszeniu o zamówieniu i SIWZ oraz uzyskała największą ilość punktów na podstawie kryteriów oceny ofert, spośród ofert niepodlegających odrzuceniu - art. 91 ust.1 ustawy Pzp.

KIEROWNIK  
Działu Zamówień Publicznych  
  
Tomasz Skierecki