

Znak sprawy : ZSZP-2400- 15/12

Ogłoszenie o wyborze najkorzystniejszej oferty

1. Na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 ze zm.), z upoważnienia Zamawiającego przekazuję informacje dotyczące zamówienia:

Nr sprawy – 15/P/2012

Wybór usługodawcy w zakresie przeprowadzenia inwentaryzacji nieruchomości należących do Wspólnot Mieszkaniowych i Miasta Bydgoszcz

a) do upływu terminu składania ofert tj. 13.04.2012r. złożono:

- na zadanie nr 1 – 8 ofert
- na zadanie nr 2 - 8 ofert
- na zadanie nr 3 - 8 ofert
- na zadanie nr 4 - 8 ofert
- na zadanie nr 5 - 9 ofert
- na zadanie nr 6 - 9 ofert
- na zadanie nr 7 - 6 ofert

b) otwarcie ofert miało miejsce w dniu: 13.04.2012r. o godz. 11.05 w siedzibie Sekcji Zamówień Publicznych „ADM” Sp. z o. o. w Bydgoszczy przy ul. Gdańskiej 9, II p.

Zadanie nr 1

Najkorzystniejszą ofertę, która w kryterium cena uzyskała **100 pkt**, złożył: 3D PLAN Sp. z o. o. Sp. k. z siedzibą w Gdyni (81-577) przy ul. Rdestowej 43

Ponadto zostały jeszcze złożone następujące oferty – niepodlegające odrzuceniu:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Ilość punktów
4	AREA-BP Marcin Smuda Ul. Zwierzyniecka 73, 43-100 Tychy	43,62
8	PPHU Micromedia Karol Janiak Ul. Kochanowskiego 3, 89-200 Szubin	77,77

Uzasadnienie faktyczne – Jedynym kryterium oceny było kryterium ceny.

Najkorzystniejsza oferta spełnia wszystkie warunki stawiane w SIWZ oraz uzyskała maksymalną ilość punktów.

Uzasadnienie prawne – art. 91 ust. 1 – Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zadanie nr 2

Najkorzystniejszą ofertę, która w kryterium cena uzyskała **100 pkt**, złożył: 3D PLAN Sp. z o. o. Sp. k. z siedzibą w Gdyni (81-577) przy ul. Rdestowej 43

Ponadto zostały jeszcze złożone następujące oferty – niepodlegające odrzuceniu:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Ilość punktów
4	AREA-BP Marcin Smuda Ul. Zwierzyniecka 73, 43-100 Tychy	45,05
8	PROJCOM Ul. Jana III Sobieskiego 5, 85 – 060 Bydgoszcz	65,58

Uzasadnienie faktyczne – Jedynym kryterium oceny było kryterium ceny.

Najkorzystniejsza oferta spełnia wszystkie warunki stawiane w SIWZ oraz uzyskała maksymalną ilość punktów.

Uzasadnienie prawne – art. 91 ust. 1 – Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zadanie nr 3

Najkorzystniejszą ofertę, która w kryterium cena uzyskała **100 pkt**, złożył: 3D PLAN Sp. z o. o. Sp. k. z siedzibą w Gdyni (81-577) przy ul. Rdestowej 43

Ponadto zostały jeszcze złożone następujące oferty – niepodlegające odrzuceniu:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Ilość punktów
4	AREA-BP Marcin Smuda Ul. Zwierzyniecka 73, 43-100 Tychy	45,86
8	PPHU Micromedia Karol Janiak Ul. Kochanowskiego 3, 89-200 Szubin	89,04

Uzasadnienie faktyczne – Jedynym kryterium oceny było kryterium ceny.

Najkorzystniejsza oferta spełnia wszystkie warunki stawiane w SIWZ oraz uzyskała maksymalną ilość punktów.

Uzasadnienie prawne – art. 91 ust. 1 – Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zadanie nr 4

Najkorzystniejszą ofertę, która w kryterium cena uzyskała **100 pkt**, złożył: Karol Janiak prowadzący działalność gospodarczą p.n. PPHU Micromedia z siedzibą w Szubinie przy ul. Ul. Kochanowskiego 3

Ponadto zostały jeszcze złożone następujące oferty – niepodlegające odrzuceniu:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Ilość punktów
1	3D PLAN Sp. z o. o. Sp. k. Ul. Rdestowa 43, 81 – 577 Gdynia	83,01
4	AREA-BP Marcin Smuda Ul. Zwierzyniecka 73, 43-100 Tychy	40,33

Uzasadnienie faktyczne – Jedynym kryterium oceny było kryterium ceny.

Najkorzystniejsza oferta spełnia wszystkie warunki stawiane w SIWZ oraz uzyskała maksymalną ilość punktów.

Uzasadnienie prawne – art. 91 ust. 1 – Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zadanie nr 5

Najkorzystniejszą ofertę, która w kryterium cena uzyskała **100 pkt**, złożył: 3D PLAN Sp. z o. o. Sp. k. z siedzibą w Gdyni (81-577) przy ul. Rdestowej 43

Ponadto zostały jeszcze złożone następujące oferty – niepodlegające odrzuceniu:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Ilość punktów
3	PPHU „ARO” inż. Józef Ryszard Hryniewiecki Os. Piotrowskie 3/26, 77-300 Człuchów	68,27
5	AREA-BP Marcin Smuda Ul. Zwierzyniecka 73, 43-100 Tychy	49,53
9	PROJCOM UL. Jana III Sobieskiego 5 85 – 060 Bydgoszcz	76,04

Uzasadnienie faktyczne – Jedynym kryterium oceny było kryterium ceny.

Najkorzystniejsza oferta spełnia wszystkie warunki stawiane w SIWZ oraz uzyskała maksymalną ilość punktów.

Uzasadnienie prawne – art. 91 ust. 1 – Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zadanie nr 6

Najkorzystniejszą ofertę, która w kryterium cena uzyskała **100 pkt**, złożył: 3D PLAN Sp. z o. o. Sp. k. z siedzibą w Gdyni (81-577) przy ul. Rdestowej 43

Ponadto zostały jeszcze złożone następujące oferty – niepodlegające odrzuceniu:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Ilość punktów
3	PPHU „ARO” inż. Józef Ryszard Hryniewiecki Os. Piotrowskie 3/26, 77-300 Człuchów	68,27
5	AREA-BP Marcin Smuda Ul. Zwierzyniecka 73, 43-100 Tychy	52,07
9	PROJCOM Ul. Jana III Sobieskiego 5 85 – 060 Bydgoszcz	73,14

Uzasadnienie faktyczne – Jedynym kryterium oceny było kryterium ceny.

Najkorzystniejsza oferta spełnia wszystkie warunki stawiane w SIWZ oraz uzyskała maksymalną ilość punktów.

Uzasadnienie prawne – art. 91 ust. 1 – Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zadanie nr 7

Najkorzystniejszą ofertę, która w kryterium cena uzyskała **100 pkt**, złożył: PROJCOM z siedzibą w Bydgoszczy (85 – 060) przy ul. Jana III Sobieskiego 5

Ponadto zostały jeszcze złożone następujące oferty – niepodlegające odrzuceniu:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Ilość punktów
1	3D PLAN Sp. z o. o. Sp. k. Ul. Rdestowa 43, 81 – 577 Gdynia	50,00
4	AREA-BP Marcin Smuda Ul. Zwierzyniecka 73, 43-100 Tychy	44,39

Uzasadnienie faktyczne – Jedynym kryterium oceny było kryterium ceny.

Najkorzystniejsza oferta spełnia wszystkie warunki stawiane w SIWZ oraz uzyskała maksymalną ilość punktów.

Uzasadnienie prawne – art. 91 ust. 1 – Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Wzrostek Sekcji Zamówień
Publicznych
Skiercki
Tomasz Skiercki