

Znak sprawy : ZSZP-2400- 9/12

Ogłoszenie o wyborze najkorzystniejszej oferty

Na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 ze zm.), z upoważnienia Zamawiającego przekazuję informacje dotyczące zamówienia:

Nr sprawy – 2/P/2012**Wykonanie w 2012 r. okresowej kontroli obejmującej badanie instalacji elektrycznej w budynkach zarządzanych przez Administrację Domów Miejskich „ADM” Sp. z o.o. w Bydgoszczy**

Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 ze zm.), z upoważnienia Zamawiającego przekazuję informacje dotyczące zamówienia:

a) do upływu terminu składania ofert tj. do dnia 08.02.2012r. do godz. 11.00 złożono:

- na zadanie nr 1 - 3 oferty
- na zadanie nr 2 - 3 oferty
- na zadanie nr 3 - 3 oferty
- na zadanie nr 4 - 3 oferty

b) otwarcie ofert miało miejsce w dniu: 08.02.2012r. o godz. 11.05 w siedzibie Sekcji Zamówień Publicznych „ADM” Sp. z o. o. w Bydgoszczy przy ul. Gdańskiej 9, II p.

c) najkorzystniejszą ofertę **na zadanie nr 1**, która w kryterium cena uzyskała 100 pkt, złożyła: **PPHU ENERGOSERWIS Sp. z o. o. z siedzibą we Włocławku (87-800) przy ul. P.O.W. 22A.**

Ponadto zostały jeszcze złożone następujące oferty – niepodlegające odrzuceniu:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Ilość punktów
3	Przedsiębiorstwo Techniczno-Handlowe „ELTECH” S.C. Małgorzata Sieja, Ryszard Sieja UL. Plażowa 22, 77-400 Złotów	49,38
4	P.H.U. Piekarski Paweł Ul. Graniczna 36, 97 – 200 Tomaszów Mazowiecki	33,33

Uzasadnienie faktyczne – Jedynym kryterium oceny było kryterium ceny.

Najkorzystniejsza oferta spełnia wszystkie warunki stawiane w SIWZ oraz uzyskała maksymalną ilość punktów.

Uzasadnienie prawne – art. 91 ust. 1 – Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Umowa może zostać zawarta zgodnie z art. 94 ust. 2 pkt 3 ppkt a) ustawy Pzp, tj. po 21.02.2012r.

d) najkorzystniejszą ofertę **na zadanie nr 2**, która w kryterium cena uzyskała 100 pkt, złożyła: **PPHU ENERGOSERWIS Sp. z o. o. z siedzibą we Włocławku (87-800) przy ul. P.O.W. 22A.**

Ponadto zostały jeszcze złożone następujące oferty – niepodlegające odrzuceniu:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Ilość punktów
3	Przedsiębiorstwo Techniczno-Handlowe „ELTECH” S.C. Małgorzata Sieja, Ryszard Sieja UL. Plażowa 22, 77-400 Złotów	46,80
4	P.H.U. Piekarski Paweł Ul. Graniczna 36, 97 – 200 Tomaszów Mazowiecki	33,33

Uzasadnienie faktyczne – Jedynym kryterium oceny było kryterium ceny.

Najkorzystniejsza oferta spełnia wszystkie warunki stawiane w SIWZ oraz uzyskała maksymalną ilość punktów.

Uzasadnienie prawne – art. 91 ust. 1 – Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Umowa może zostać zawarta zgodnie z art. 94 ust. 2 pkt 3 ppkt a) ustawy Pzp, tj. po 21.02.2012r.

e) najkorzystniejszą ofertę **na zadanie nr 3**, która w kryterium cena uzyskała 100 pkt, złożyła: **PPHU ENERGOSERWIS Sp. z o. o. z siedzibą we Włocławku (87-800) przy ul. P.O.W. 22A.**

Ponadto zostały jeszcze złożone następujące oferty – niepodlegające odrzuceniu:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Ilość punktów
3	Przedsiębiorstwo Techniczno-Handlowe „ELTECH” S.C. Małgorzata Sieja, Ryszard Sieja Ul. Plażowa 22, 77-400 Złotów	47,86
4	P.H.U. Piekarski Paweł Ul. Graniczna 36, 97 – 200 Tomaszów Mazowiecki	33,33

Uzasadnienie faktyczne – Jedynym kryterium oceny było kryterium ceny.

Najkorzystniejsza oferta spełnia wszystkie warunki stawiane w SIWZ oraz uzyskała maksymalną ilość punktów.

Uzasadnienie prawne – art. 91 ust. 1 – Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Umowa może zostać zawarta zgodnie z art. 94 ust. 2 pkt 3 ppkt a) ustawy Pzp, tj. po 21.02.2012r.

f) najkorzystniejszą ofertę **na zadanie nr 4**, która w kryterium cena uzyskała 100 pkt, złożyła: **PPHU ENERGOSERWIS Sp. z o. o. z siedzibą we Włocławku (87-800) przy ul. P.O.W. 22A.**

Ponadto zostały jeszcze złożone następujące oferty – niepodlegające odrzuceniu:


Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Ilość punktów
3	Przedsiębiorstwo Techniczno-Handlowe „ELTECH” S.C. Małgorzata Sieja, Ryszard Sieja Ul. Plażowa 22, 77-400 Złotów	58,27
4	P.H.U. Piekarski Paweł Ul. Graniczna 36, 97 – 200 Tomaszów Mazowiecki	39,33

Uzasadnienie faktyczne – Jedynym kryterium oceny było kryterium ceny.

Najkorzystniejsza oferta spełnia wszystkie warunki stawiane w SIWZ oraz uzyskała maksymalną ilość punktów.

Uzasadnienie prawne – art. 91 ust. 1 – Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Umowa może zostać zawarta zgodnie z art. 94 ust. 2 pkt 3 ppkt a) ustawy Pzp, tj. po 21.02.2012r.

Kierownik Sekcji Zamówień
Publicznych

Tomasz Skierecki