



NIP: 554-03-16-382

<http://adm.com.pl> <http://admwm.pl> info@adm.com.pl

Sekretariat: 52-348-16-01/02 Fax: 52-348-16-07

Zarejestrowana pod nr KRS: **0000124375** w Sądzie Rejonowym w Bydgoszczy XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, gdzie przechowywana jest dokumentacja Spółki. Wysokość kapitału zakładowego Spółki: **59.478.000,00zł**

Znak sprawy: ZPP-2400- 49/2017

Bydgoszcz, 16.05.2017r.

INFORMACJA O WYNIKU POSTĘPOWANIA NA USŁUGI SPOŁECZNE

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego o wartości zamówienia nie przekraczającej kwot określonych w przepisanych wydanych na podstawie art.138g ust.1 ustawy Pzp

prowadzonego pod nazwą :

Ochrona fizyczna oraz monitoring – nieruchomości stanowiących własność lub będących w zarządzie „ADM” Sp. z o.o. w Bydgoszczy

nr 49/PA/2017

Z upoważnienia Zamawiającego przekazuję następujące informacje:

Zadanie nr 1: dotyczy ochrony elektronicznej obiektów (monitoring) w nieruchomościach stanowiących własność lub będących w zarządzie Zamawiającego.

Najkorzystniejszą ofertę, która w punktacji uzyskała 100pkt. złożył:

EKOTRADE Sp. z o.o.
ul. Melomanów 4; 00-712 Warszawa
Przedstawicielstwo w Bydgoszczy
ul. Fabryczna 11; 85-741 Bydgoszcz

Odrzucono ofertę:

Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Ilość punktów w kryterium – „cena”
SIGMA Sp. z o.o. ul. Św. Marcina 29/8; 61-806 Poznań	Oferta podlega odrzuceniu, ponieważ Wykonawca nie posiada uprawnień (koncesji) na prowadzenie działalności objętej zakresem niniejszego zamówienia

Zadanie nr 2: dotyczy ochrony fizycznej obiektów w nieruchomościach stanowiących własność lub będących w zarządzie Zamawiającego.

Najkorzystniejszą ofertę, która w punktacji uzyskała 100pkt. złożył:

Agencja ochrony Osób i Mienia JAG Sp. z o.o.
ul. Saperów 184; 85-539 Bydgoszcz

Rejony Obsługi Mieszkańców

ROM-1	ul. Techników 5	tel. 52-34-88-861	ROM-2	ul. Broniewskiego 10	tel. 52-34-88-788
ROM-3	ul. Gdańska 9	tel. 52-34-88-920	ROM-4	ul. Fordońska 38	tel. 52-34-88-760
RWM-1	ul. Toruńska 36	tel. 52-34-88-728	RWM-2	ul. Modrzewiowa 23	tel. 52-34-88-744

Zestawienie złożonych ofert – podlegających ocenie

Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Ilość punktów w kryterium – „cena”
Konsorcjum firm: MM SERVICE MONITORING Sp. Z o.o. ul. Trybunalska 21; 95-080 Kruszów MM SERVICE SECURITY Sp. z o.o. ul. 3 Maja 64/66; 93-408 Łódź	95,10
ALFA GUARD SECURITY Sp. z o.o. ul. Mickiewicza 10; 83-262 Czarna Woda	91,35
Konsorcjum firm: ISP Security Partner Sp. z o.o. Sp. k. ul. Ślęza 118; 53-111 Wrocław IPSP Security Partner Sp. z o.o. Sp. k. ul. Ślęza 118; 53-111 Wrocław Impel Security Polska Sp. z o.o. ul. Ślęza 118; 53-111 Wrocław Impel Provider Security Partner Sp. z o.o. Sp. k. ul. Ślęza 118; 53-111 Wrocław Impel Monitoring Sp. z o.o. Sp. k. ul. Ślęza 118; 53-111 Wrocław ITM Poland S.A. ul. Kostrzyńska 3; 65-127 Zielona Góra	79,71
Agencja ochrony Osób i Mienia JAG Sp. z o.o. ul. Saperów 184; 85-539 Bydgoszcz	100,00
EKOTRADE Sp. z o.o. ul. Melomanów 4; 00-712 Warszawa Przedstawicielstwo w Bydgoszczy ul. Fabryczna 11; 85-741 Bydgoszcz	76,74

Odrzucono oferty:

Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty
SIGMA Sp. z o.o. ul. Św. Marcina 29/8; 61-806 Poznań	<p>Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień – w celu ustalenia czy oferta zawiera rażąco niską cenę. Wykonawca w wyznaczonym terminie złożył lakoniczne wyjaśnienia, jednak Zamawiający uznał je za niewystarczające i ponownie wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień uzupełniających wraz z dowodami potwierdzającymi, że cena oferty nie jest rażąco niska. Wykonawca złożył co prawda wyjaśnienia dodatkowe jednak nie złożył kalkulacji ceny ofertowej i nie wskazał co spowodowało możliwość obniżenia oferowanej ceny oraz stopień, w jakim cena została obniżona dzięki wskazanym czynnikom. Ponadto Wykonawca nie załączył żadnych dowodów na potwierdzenie, że oferowana cena nie jest rażąco niska i jest ceną realną gwarantującą należyte wykonanie zamówienia. Wyjaśniam, zamawiający winien odrzucić ofertę wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę [...] przy czym z brakiem wyjaśnień utożsamia się złożenie wyjaśnień lakonicznych, ogólnikowych.” (KIO 2031/12).</p> <p>Celem złożenia wyjaśnień jest umożliwienie zamawiającemu zweryfikowania poprawności dokonanej przez wykonawcę kalkulacji ceny, a nie złożenie ogólnego zapewnienia, że wykonawca wykona zamówienie za oszacowaną przez siebie cenę. Wyjaśnienia z tego powodu powinny być wyczerpujące, konkretne i przekonujące, ujawniające najważniejsze składniki cenotwórcze. W przeciwnym wypadku wyjaśnienia będą miały jedynie charakter iluzorycznych i nie będą stanowiły wyjaśnienia elementów oferty, mających wpływ na wysokość cen”. (tak też: SO w Warszawie sygn. V Ca 2214/16; SO w Poznaniu sygn. X Ga 127/08).</p> <p>Konsekwencją złożenia takich „wyjaśnień” powinno de facto być uznanie ich za w ogóle niezłożone (tak: KIO/2498/10; KIO 2712/12 czy KIO 2031/12). Wykonawca nie załączył kalkulacji ceny ofertowej, bez przedstawienia jakichkolwiek dowodów oraz wskazania czynników i okoliczności przysługujących wyłącznie wykonawcy, a mających bezpośredni wpływ na wysokość oferowanej ceny. W związku z powyższym przyjęcie przez Zamawiającego wyjaśnień niepełnych lub niejasnych, lakonicznych i ogólnikowych naruszałyby zasadę równego traktowania Wykonawców oraz zasadę konkurencyjności. Oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu zgodnie z pkt. 13.7. SIWZ.</p>

<p>Agencja Ochrony WARTA Sp. z o.o. ul. Sieradzka 6; 98-290 Warta</p>	<p>Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień – w celu ustalenia czy oferta zawiera rażąco niską cenę. Wykonawca złożył co prawda TYLKO kalkulację ceny ofertowej lecz nie wskazał co spowodowało możliwość obniżenia oferowanej ceny oraz stopień, w jakim cena została obniżona dzięki wskazanym czynnikom. Ponadto Wykonawca nie załączył żadnych dowodów na potwierdzenie, że oferowana cena nie jest rażąco niska i jest ceną realną gwarantującą należyte wykonanie zamówienia.</p> <p>Wyjaśniam, zamawiający winien odrzucić ofertę wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę [...] przy czym z brakiem wyjaśnień utożsamia się złożenie wyjaśnień lakonicznych, ogólnikowych.” (KIO 2031/12).</p> <p>Celem złożenia wyjaśnień jest umożliwienie zamawiającemu zweryfikowania poprawności dokonanej przez wykonawcę kalkulacji ceny, a nie złożenie ogólnego zapewnienia, że wykonawca wykona zamówienie za oszacowaną przez siebie cenę. Wyjaśnienia z tego powodu powinny być wyczerpujące, konkretne i przekonujące, ujawniające najważniejsze składniki cenotwórcze. W przeciwnym wypadku wyjaśnienia będą miały jedynie charakter iluzorycznych i nie będą stanowiły wyjaśnienia elementów oferty, mających wpływ na wysokość cen”. (tak też: SO w Warszawie sygn. V Ca 2214/16; SO w Poznaniu sygn. X Ga 127/08).</p> <p>Konsekwencją złożenia takich „wyjaśnień” powinno de facto być uznanie ich za w ogóle niezłożone (tak: KIO/2498/10; KIO 2712/12 czy KIO 2031/12).</p> <p>W związku z powyższym przyjęcie przez Zamawiającego wyjaśnień niepełnych lub niejasnych, lakonicznych i ogólnikowych naruszałoby zasadę równego traktowania Wykonawców oraz zasadę konkurencyjności. Oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu zgodnie z pkt. 13.7. SIWZ.</p>
---	--

Oferta najkorzystniejsza uzyskała największą łączną ilość punktów na podstawie kryteriów oceny ofert oraz spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu określone przez Zamawiającego w ogłoszeniu o zamówieniu na usługi społeczne.

KIEROWNIK
Działu Zamówień Publicznych

Tomasz Skierecki